

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. В. срещу Решение № СОА22-РИ09-116/15.04.2022 г. на М. Б. – заместник-кмет на Столична община, с което на Н. В. В. е отказан достъп до обществена информация, по подадено заявление за достъп до обществена информация.

Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил заверено копие от административната преписка, като не е изразил становище по жалбата.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 11.10.2022 г., чрез юрк. А..

ДОКЛАДВА и молба на ответника от 18.10.2022 г., без приложени заповеди за компетентност.

ЮРК. А.: Те са приложени, но поради технически причини не се отварят, за това представям двете заповеди сега – Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г. на кмета на СО, изменена със Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.2019 г., които СЪДЪТ предостави на жалбоподателя за запознаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ако може да си кажа мнението по въпроса. Според мен в известна степен отговорът дали поисканата информация е относима към ресора на заместник-кмета. Нямам против представените доказателства да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства с административната преписка, както и днес представените заповеди за компетентност от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз нося доказателства и само ще ги покажа на ответника, понеже те са запознати. Представям Решение № 836/16.12.2021 г. на СОС, заедно с неговото Приложение № 1, то е единствено и с доклада, въз основа на което то е взето – това са документите по т. 3 от подаденото от мен заявление. Освен това представям разпечатка на публикация в интернет от официалната страница на СО, което е документът по т. 4 от моето заявление, за да може съдът да си направи по ясна преценка върху информацията, която се иска. Представям ги на хартиен носител – те са четири документа, един след друг, заверени вярно с оригинал. Линковете са интерактивни, ако иска съдът може да се увери по т. 3 и по т. 4 – това са документите, които са публикувани.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат – те са публични.

Съдът, с оглед становището на страните намира представените от жалбоподателя писмени материали заверени, разпечатка от сайта на СО и ги

ПРИЛАГА към материалите по делото.

На въпроси на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Имам едно доказателствено искане просто да изясним, да разделим спорното от безспорното. В писмения отговор на подадената жалба на втора страница, с одобелен шрифт се казва, че исканата информация е публикувана при условията на чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗДОИ. Твърди ли се, че е публикувана, защото аз твърдя обратното. Аз съм поискал заверено, или незаверено беше сега ще ви ... копие от договора и тези договори не са публично известни, като документи те не са публикувани и т. 6 от ал. 1 на чл. 19, която казва, че стратегии и планове, програми и отчети за дейността, ако бъдат публикувани не се дължат, намирам за неотнормима към предмета на подаденото заявление. Ако ответникът твърди обратното, нека да изясним този въпрос, ще помоля да представи доказателства. Ако не може да представи доказателства, съдът да приеме, че ...

На въпрос на съда ЮРК. А. каза: Информацията е публикувана, както и самият жалбоподател представи решението, заедно с приложението – това е информацията, която е публична – това е проектът и парите, които се дават, средствата, предмета, изпълнителите и абсолютно всичко се съдържа в приложението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да разбирам ли, че договорите не са публикувани, нямат информация за ...!

На въпроси на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Аз не разбрах от становището дали са публикувани исканите от мен договори! Информация достатъчно ли е за програмата! По скоро моля съдът да укаже на ответника, че ако не ги е представил да се приеме, че не са публикувани и не съществува такъв факт.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не, извън това, което казах, не.

Съдът предвид изразените становища от страните намира, че следва да изиска от СО информация относно заявеното в отговора, че исканата от жалбоподателя информация е публикувана при условията на чл. 15, ал. 1, т. 6 от ЗДОИ, като следва в отговора да се съдържа какво е публикувано, кога е публикувано, като се представят и доказателства за това.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за отговор от ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: