

РЕШЕНИЕ

№ 4321

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4437** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от процесуален представител на КЗП срещу Решение на СРС, постановено по НАХД № 4991/2021г., с което е отменено НП № К-0052929 от 08.08.2021г., с което на „България травъл“ ООД, за нарушение на чл. 194, ал.1 във връзка с чл. 82, ал.2, предл.2 от Закона за туризма, е наложена имуществена санкция от 500 лева, за нарушение на чл. 194, ал.1 във връзка с чл. 84, ал.1 от ЗТ.

С жалбата се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено, по следните съображения: Счита, че фактическата обстановка е правилно изяснена, но неправилно е приложен материалният закон, тъй като съдът неправилно е преценил, че се касае за установяване само на едно нарушение, а не за три отделни, както е приел органът.

Прави възражение при прекомерност на договорения хонорар в случай на отхвърляне на касационната жалба.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация „България травъл“ ООД се представлява от адвокат М.. Позовава се на изтекла погасителна давност по отношение на процесното нарушение. Представя писмени бележки.

Представителят на СГП заявява становище за

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на

закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от правнолегитимирана страна, при удостоверена представителна власт и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява и основателна.

За да постанови оспорения резултат, СРС е приел следното от фактическа и правна страна:

С наказателно постановление (НП) № К-0052929 от 08.08.2019г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция “Контрол на пазара”, при Комисията за защита на потребителите (КЗП), упълномощена със заповед № 891/12.10.2016г. на Председателя на КЗП, на „България травъл“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], са наложени три броя административни наказания “имуществена санкция” в размер на сумите от по 500 лева, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 232, ал. 2 от Закона за туризма /ЗТ/, за нарушения съответно на чл. 82, ал. 1 от ЗТ. Наказателното постановление е обжалвано в законовия срок от санкционирания субект.

Съдът установил от фактическа страна следното: На 17.12.2018 г. г-жа А. П. сключила Договор за туристически пакет № 858 по програма „Нова година на о. К.“, за периода от 30.12.2018 г. – 02.01.2019 г. с „България травъл“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Чрез съдържанието на сключения Договор, Общите условия на Х. и проведената между дружеството и г-жа П. кореспонденция чрез електронна поща и ваучер, на потребителя била предоставена информация за туристическия пакет по отношение на обстоятелството, че транспортът ще бъде осъществен с автобус; наименование, седалище и телефон на туроператора, както и за правото на потребителя да направи рекламация, информация за възможността пътуващият да прекрати договора по всяко време преди започването на изпълнението на туристическия пакет, след като заплати съответните разходи за прекратяване на договора. По повод жалба на г-жа П. била извършена проверка от служителите на КЗП. В хода на проверката била направена констатация от служителите на КЗП, че туроператорът е предоставил на пътуващата сигналистка, преди да бъде обвързана от договор за туристически пакет, информация за туристическия пакет, в която липсва част от задължителните реквизити, които са приложими, в нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за туризма, а именно: т. 1 основни характеристики на туристическите услуги: 2 б) категория на средството за превоз – автобус; ж) езика, на който туристическите услуги ще бъдат извършени; з) дали пътуването като цяло, е подходящо за лица с ограничена подвижност. т. 2 наименование на туроператора, седалище и адрес на управление, телефонен номер; т. 7 информация за възможността пътуващият да прекрати договора по всяко време преди започването на изпълнението на туристическия пакет, след като заплати съответните разходи за прекратяване на договора. С оглед констатираните нарушения, за които е прието, че са извършени на 17.12.2018 г., когато е сключен процесният договор за туристически пакет, е съставен АУАН № К-0052929, съставен на 27.03.2019 г., като в него е удостоверен надлежно, чрез подписа на свидетел, отказът да бъде връчен на представител на нарушителя. На базата на съставения АУАН, е издадено наказателно постановление (НП) № К-0052929 от 08.08.2019г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна Дирекция “Контрол на пазара”, при Комисията за защита на потребителите (КЗП), упълномощена със заповед № 891/12.10.2016г. на Председателя на КЗП, на „България травъл“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], са наложени три броя административни наказания

“имуществена санкция” в размер на сумите от по 500 лева, на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 232, ал. 2 от Закона за туризма /ЗТ/, за нарушения съответно на чл. 84, ал. 1 от ЗТ и чл. 82, ал. 1 от ЗТ.

Съдът констатира, на база на представените по делото писмени доказателства, а именно ваучер, договор за туристически пакет, общи условия и проведена кореспонденция чрез електронна поща, снета на хартиен носител, че част от посочената информация е била предоставена на потребителя – за вида на транспортното средство по отношение на обстоятелството, че транспортът ще бъде осъществен с автобус (в офертата за туристическия пакет – л. 36 от делото), като липсват данни за категорията и характеристиките на същия; наименование, седалище и телефон на туроператора (във Ваучер № [ЕГН] – в горният му десен ъгъл, л. 122 от делото; в приложения по делото Договор за туристически пакет, в общите условия за туристическо пътуване – л. 125 и л. 126, в кореспонденцията чрез електронна поща), информация за възможността пътуващият да прекрати договора по всяко време преди започването на изпълнението на туристическия пакет, след като заплати съответните разходи за прекратяване на договора (в общите условия – л. 129 от делото), както и за правото на потребителя да направи рекламация (в общите условия – л. 129 от делото). Възражението на процесуалният представител на жалбоподателя, че не е доказано сключването на договор за туристически пакет, съдът приел за неоснователно, тъй като чрез представения по делото Договор за туристически пакет № 858 по програма „Нова година на о. К.“, за периода от 30.12.2018 г. – 02.01.2019 г. и съдържанието на същия, както и представената по делото кореспонденция и останалите писмени доказателства, се доказва по несъмнен начин посоченото обстоятелство.

При така установената фактическа обстановка, съдът приел от правна страна следното: Съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това. От приложения по делото 4 заповеди се установява, че лицата съставили АУАН и издали НП притежават необходимата по закон компетентност. АУАН и НП съдържат пълно и точно описание на извършените нарушения, както и доказателствата, на базата на които АНО е приел тези изводи. АУАН е съставен в присъствието на представител на санкционираното дружество. Отказът на последния да му бъде връчен съставеният АУАН и да го подпише е удостоверен надлежно по реда на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, като цитираната разпоредба не поставя ограничения по отношение длъжността на свидетеля на отказа, поради което са възприети за неоснователни възраженията за допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в обстоятелството, че отказът за подпис от представител на нарушителя на АУАН е удостоверен с подпис на служител от КЗП.

Разпоредбата на чл. 82, ал. 1 от Закона за туризма за относимите към случая хипотези предвижда: Преди пътуващият да бъде обвързан от договор за туристически пакет или от всяка друга съответстваща оферта за туристически пакет, туроператорът, а в случаите, когато туристическият пакет се продава чрез туристически агент - и туристическият агент, предоставят на пътуващия стандартен формуляр за предоставяне на информация съгласно приложение № 1, когато е възможно използването на хиперлинкове, или в останалите случаи - стандартен формуляр за предоставяне на информация съгласно приложение № 2, както и следната информация за туристическия пакет, когато е приложимо: 1. основните

характеристики на туристическите услуги: б) вида, характеристиките и категориите на средствата за превоз ж) когато използването от пътуващия на други туристически услуги зависи от ефективната устна комуникация - езика, на който тези услуги ще бъдат извършени, и з) дали пътуването или ваканцията като цяло са подходящи за лица с ограничена подвижност, както и при поискване от страна на пътуващия - точна информация дали пътуването или ваканцията са подходящи с оглед на потребностите на пътуващия; 2. наименование на туроператора и на туристическия агент, ако има такъв, 5 седалище и адрес на управление, телефонните им номера и когато е приложимо - адресите на електронните им пощи; 7. информация за възможността пътуващият да прекрати договора по всяко време преди започването на изпълнението на туристическия пакет, след като заплати съответните разходи за прекратяване на договора, или когато е приложимо - изискваните от туроператора стандартни разходи за прекратяване на договора, съгласно чл. 89, ал. 1 - 4 ; (7) Информацията по ал. 1 - б се предоставя на пътуващия по ясен, разбираем и видим начин и трябва да е изписана четливо, когато се предоставя в писмена форма.

С оглед установената по делото фактическа обстановка, съдът приел, че в случая на г-жа П. не е била представена информацията по чл. 82, ал. 1, т. 1 от ЗТ, а именно - информация за характеристиките и категориите на средството за превоз, езикът, на който услугите от екскурзовод ще бъдат извършени, доколкото същите са предпоставяли нужда от ефективна комуникация, за да е възможно потребителите да имат обективни възприятия за посетените обекти по време на туристическата програма, както и дали пътуването или ваканцията като цяло са подходящи за лица с ограничена подвижност.

С оглед установената по делото фактическа обстановка съдът не констатирал извършване на нарушенията по чл. 82, ал. 1, т. 2 и т. 7 от Закона за туризма. При анализ на констатираните нарушения по чл. 82, ал. 1, т. 1 от ЗТ съдът констатира, че в случая липсват данни интересите на потребителя да са били накърнени от неосъществяването на туристическата услуга на разбираем за него език или потребителят да е бил лице с ограничена подвижност. Оплакването на потребителя в случая, видно от приложените по делото документи, е касало единствено използването средство за превоз. От доказателствата съдът приел за установено, че за претърпените неудобства във връзка с транспортното средство, за което не е била предоставена на потребителя пълната изискуема по закон информация, на г-жа П. е била изплатена компенсация в размер на сумата от 140 лева. По делото липсвали данни за други нарушения на санкционирания субект, за които да са постановени влезли в сила наказателни постановления. С това, съдът приел, че конкретният случай се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност от други случаи от същия вид и по отношение на констатираното нарушение на чл. 82, ал. 1, т. 2 от ЗТ, случаят следва да се определи като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН и легалната дефиниция за маловажен случай, съдържаща се в § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН.

При тези съображения съдът приел, че са налице предпоставките за отмяна на обжалваното наказателно постановление, като по отношение на констатираното нарушение на чл. 82, ал. 1, т. 1 от ЗТ следва да предупреди жалбоподателя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Съдът, в настоящия си състав, намира, че е изтекла абсолютната погасителна давност

по отношение на процесното нарушение.

Към датата на приключване на съдебното дирене в касационната инстанция е изтекла абсолютната погасителна давност по отношение на установеното нарушение. Същото е извършено на 17.12.2018г., т.е. предвиденият от ЗАНН във връзка с НК и при приложение на Тълкувателно постановление № 1/2015г. по т. дело № 1/2014г. на ВКС и ВАС, приложимата максимална абсолютна давност за нарушения, установени по реда на ЗАНН е 4 S години. Същата е изтекла към 17.06. 2023г., а настоящото открито заседание бе проведено на 23.06.2023г.

Налице е основание за отмяна на решението на СРС по изложените причини, и постановяване на друго, с което да бъде отменено оспореното НП.

Отговорността за разноски е безвиновна, поради което претендираните разноски за адвокатско възнаграждение следва да бъдат присъдени в полза на ответника по касация до предвидения минимален размер, а именно - 600 лева за касационната инстанция, по арг. от 7, ал.2, т.2 от Наредба № 182004г.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №1244 от 16.03.2023г. на СРС, постановено по НАХД № 4437/2023г. на СРС, поради изтекла абсолютна погасителна давност.

ОСЪЖДА КЗП С. да заплати в полза на жалбоподателя разноски в размер от 600 / шестстотин/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: