

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9177** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 12,13 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Н., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. № С200022-023-0002517/14.08.2020 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП – С., с искане за обявяване на нищожността му, както и уточняваща жалба на дружеството срещу Решение № ПО-144/02.09.2020 г. на директора на ТД на НАП – С., с което е потвърдено вече посоченото ПНПОМ.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Й.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизията и втора заповед за удължаване на ревизията с нови четири месеца и половина от 15.12.2020 г., но както се вижда от представеното писмено електронно съобщение от НАП, връчено с месец и половина закъснение на довереника ми, т.е. вчера. Представям посочената заповед, както и разпечатка от имейл на доверителя ми със съобщението за връчване на посочената

заповед. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме. Аз щях да представя същата заповед със срок на ревизията до 30.04.2021 г., но няма да я представям. Представям определение на АССГ, с което тези мерки са удължени до приключване на ревизионното производство и издаване РА, но не е издаден още.

АДВОКАТ Й.: Нямаме го. Ние нямаме достъп като ответник. Знаем, че адм. д. № 12150/2020 г., но по тези производства не се предоставя достъп, освен с изрична молба и за съжаление нямаме препис от това определение. Знаем, че е от 18.12.2020 г., но нямаме достъп и от деловодството за съжаление не ни го дадоха.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя днес представеното от ответника определение за запознаване.

АДВОКАТ Й.: Ще взема отношение по определението в хода по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и с уточняващата молба на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от жалбоподателя заповед и разпечатка от имейл.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представеното от ответника съобщение и приложеното Определение № 9364 по адм. д. № 12150/2020 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Й.: На първо място, предвид току що представеното определение от краткия ми преглед е видно, че както много често става в практиката на приходната администрация, въобще на съда не е представен и факта, че има първо ПНПОМ, което от една страна не е било продължено с определение изрично на АССГ по адм. д. № 6795/2020 г., а отделно от това същото постановление е било и изрично отменено с определение по адм. д. № 3951/2020 г., са и двете на АССГ. Бих искал да помоля съда за писмени бележки, но и предвид наистина обществената, бих казал опасност и чувствителност на поведението на НАП, искам да изложа няколко аргумента, в подкрепа за искането за нищожност. В случая е налице ревизия, щото продължава вече година и три месеца с новото удължаване, т.е. 15 месеца, при стандартен срок за извършване на ревизията по смисъла на чл. 112 е 3 месеца, т.е. пет пъти над стандартния срок, като става въпрос за дружеството, което е по същество холдингово, а не примерно телеком или дружество с хиляди операции на месец, т.е. абсолютно необосновано забавяне. Мерките обезпечителни са със стандартен 4 месечен срок, защото те в крайна сметка засягат обществени интереси, права на задълженото лице и то дори без издаден акт, още по-малко влязъл в сила. В случая въпросните мерки са в сила вече близо година, като след отмяната на първите, както вече споменах с изтичане на срока им от една страна, изрично потвърден с акт на АССГ и изричната им отмяна с друг акт на съда, веднага след отмяната им формално от НАП е издадено ново постановление за налагане на мерки, отново толкова немотивирано, което по същество представлява злоупотреба с право и напълно незачитане на контролната функция на съда и силата на присъденото нещо. Считаю, че подобно заобикаляне на

закона, с издаване на нови и нови постановления, следва категорично да бъде санкционирано с най-сериозния порок, а именно прогласяването на нищожност, защото тази практика наистина е често срещана или абсолютно порочна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението на териториалния директор на ТД на НАП като правилно и законосъобразно. С оглед изхода на делото моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП.

АДВОКАТ Й.: Наистина става въпрос до голяма степен и за принципно отношение към случващото се. Довереникът ми не претендира друго възнаграждение освен по заплатената държавна такса по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: