

# РЕШЕНИЕ

№ 15564

гр. София, 22.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **868** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на А. М. Т., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № GRAM- 1482465/21.12.2025г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел ПП - СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2А, б.Б от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство (ППС) за срок от 6 месеца. Моли ПАМ да бъде отменена.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразността на обжалваната заповед поради противоречие с материалния закон и неспазване на процесуалните правила. Отправено искане за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се явява лично и поддържа жалбата си. Моли за отмяна на оспорената заповед.

Ответникът - редовно призован, се представлява от юрк. П., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 21.12.2025г. на А. М. Т. е наложена ПАМ за това, че управлява МПС след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

На Т. е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ от 21.12.2025г. /л. 6/. В същия е отбелязано, че жалбоподателят е тестван с техническо средство DrugTest 5000 с

номер ARLN-0103, проба 334, като пробата от която е отчела положителен резултат за употреба на „Бензодиазепин“. На водача бил издаден талон за медицинско изследване с номер 301508 за ВМА.

Представени са заповеди за компетентност /л. 18 и сл./.

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. а), т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото на л. 20 е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП – структури на МВР. На основание чл. 165 с.з. и чл. 33, т. 9 ЗМВР, с т. 1.3 от заповедта областните дирекции на МВР и СДВР, в рамките на обслужваната територия, са определени да осъществяват контрол по ЗДвП. На основание законовата делегация на чл. 172, ал. 1 ЗДвП директорът на СДВР, със Заповед № 513з-12086/14.10.2025 г., е определил длъжностните лица, оправомощени да издават заповеди за прилагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, 5, буква а) и т. 6 ЗДвП, сред които полицейски органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, секторите „Охранителна полиция“ в районните полицейски управления при СДВР и отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР.

Процесната заповед е издадена от Е. В. С., която съгласно приложената по делото Заповед рег. № 513з-12086/14.10.2025 г. (л. 18) е оправомощен да осъществява контролна дейност по ЗДвП, поради което съдът намира, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от материално и персонално компетентен орган. Ето защо възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни.

Заповедта е обективизирана в изискуемата писмена форма и съдържа необходимите реквизити по смисъла на чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 172, ал. 1 ЗДвП - в същата са посочени както правни, така и фактически основания за издаването ѝ.

В случая, съдът намира, че оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 2а, б. б) ЗДвП, цитирана като правно основание за издаване на процесния акт, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „прекрътяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство“ с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози – за срок от 6 месеца до една година; действието на принудителната административна мярка се прекратява, когато превозното средство е конфискувано или отнето в полза на държавата.

Безспорно е, че направената на жалбоподателя проба с техническо средство DrugTest 5000 е отчела положителен резултат за „Бензодиазепин“. Не се спори, че жалбоподателят е дал по надлежния ред кръвна проба за изследване в лечебно заведение.

В случая резултатите от техническото средство, с което е отчетено наличие на „бензодиазепин“,

са оспорени посредством даването на кръвна проба в темпоралния периметър, посочен в талона за кръвно изследване.

Редът, по който се установява употребата на наркотични вещества или техни аналози, е регламентиран в Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози /Наредба 1/2017 г./ Съгласно чл. 3а от Наредбата установяването на употребата на наркотични вещества или техни аналози се извършва с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване, когато: 1. лицето откаже извършване на проверка с техническо средство или тест; 2. лицето не приема показанията на техническото средство или теста; 3. физическото състояние на лицето не позволява извършване на проверка с техническо средство или тест. Значението на резултатите от химико-токсикологичното лабораторно изследване е подчертано с разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от Наредба № 1/19.07.2017 г., предвиждаща, че резултатът от кръвното изследване е определящ по отношение на констатацията за употреба на наркотични вещества.

Настоящият случай е именно такъв и от изготвената по ДП № 225 ЗМК 2098/2025г. по описа на 01 РУ-СДВР съдебна химично-токсикологична (токсикохимична експертиза) (служебно известна на съда, приложена по напълно идентично адм. дело № 869/2026г. по описа на АССГ), безспорно установява, че лицето не е употребило наркотични вещества. Съдът кредитира заключението, изготвено в акредитираната за това лаборатория на ВМА, което напълно опровергава записаното в докладната записка предположение, че лицето е употребило наркотични вещества.

Експертизата е категорична и не съдържа никакво съмнение досежно липсата на наркотици в кръвната проба. В кръвта и в урината на жалбоподателя не се откриват алкохол, метадон, кокаин, опиати, метамфетамин, амфетамин, екстази, метаболити, барбитурати и бензодиазепини.

По изложените съображения ЗПАМ се явява незаконосъобразна и подлежи на отмяна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 7-ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на А. М. Т., ЕГН [ЕГН], ЗАПОВЕД за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № GRAM- 1482465/21.12.2025г., издадена от мл. автоконтрольор към отдел ПП - СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2А, б.Б от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство (ППС) за срок от 6 месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: