

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **79** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа се явиха:

Касатор „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез адв. Н. В., редовно призван, за него се явяват адв. В. и адв С., с пълномощно по делото.

Ответник ДИРЕКТОР НА РД ЗА ОБЛАСТИТЕ СОФИЯ, СОФИЙСКА, КЮСТЕНДИЛ, ПЕРНИК И БЛАГОЕВГРАД СЪС СЕДАЛИЩЕ СОФИЯ КЪМ ГДКП ПРИ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП), редовно призван, не изпраща процесуален представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор В..

Адв. С. И адв. В.: Да се даде ход на делото.

Прокурор В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез адв. А. от 31.01.2024 за даване ход на делото и поддържане на представено писмено становище от 21.12.2023 г.

Адв. В.: Поддържам подадената касационна жалба. Няма да сочим други доказателства с изключение на списък за разноски.

Адв. С.: Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор В.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Представям списък за разноси, които претендираме.

Адв. С.: Моля да отмените изцяло постановеното решение на СРС и изцяло да отмените оспореното НП, потвърдено с решението. Видно от съдържанието на решението, същото е напълно бланкетно, немотивирано, не коментира изложените доводи от жалбоподателя срещу оспорения административен акт, не приема и не коментира представените и приложени по делото доказателства. По отношение на незаконосъобразността на НП, налице са съществени процесуални нарушения, допуснати при съставянето на АУАН. Видно от него той е с дата 23.02.2023 г. Самата проверка, за която е издаден АУАН, е от 21.02.2023 г. Отбелязвано е в АУАН, че е връчен на 21.03.2023 г. Считам, че е налице нарушение на ЗАНН за поканване на нарушителя да се яви. Той не е бил поканен за дата 23.02., няма такава покана по делото. Видно от акта, същият е връчен на 23.03. В КП за проверката са дадени указания за предоставяне на документи от нарушителя за дата 24.02., след съставяне на АУАН. От обстоятелствата по случая ако се приеме, че датата е сгрешена, то това не отменя факта, че става въпрос за съществено процесуално нарушение, защото тя е посочена и в НП.

Дори и да се изключи процесуалният аспект на спора, считам, че няма как да се приеме, че е налице соченото нарушение. Липсват мотиви от съда, както и не са коментирани представените доказателства. Сочи се, че процесните два вида хляб не са били налични към часа на проверката, който е 11:00 часа. Жалбоподателят представя доказателства по делото - стокова разписка и справка за извършени продажби за деня, че още в 11:02 часа е осъществена първата продажба. Това категорично доказва, че доставките за процесния ден са осъществени и са реализирани продажби. По никакъв начин в решението не са коментирани представените доказателства и справки и няма мотиви. Не е налице соченото нарушение. Моля за пълна отмяна на решението на СРС. Моля да присъдите разноси по представения списък.

Адв. В.: Има разминаване между АУАН и НП по отношение на датата на извършване на нарушението. В едното е 21.02., а в другия 23.02.2023 като дата. Моля да вземете предвид разликата в правната квалификация между тях и да се произнесете.

Прокурор В.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

