

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **350** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Й. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. Г..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на И. Й. Д. срещу Решение № 2153-21-362 от 03.12.2025г. на директора на ТП на НОИ [населено място], с което е оставена без уважение жалбата на Д. срещу разпореждане № [ЕГН]/29.08.2025г. на длъжностно лице по ПО при ТП на НОИ. В жалбата са направени доказателствени искания, в това число приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към жалбата не са приложени описаните в същата доказателствата под №3.

Адв.К.: Поддържам жалбата. Поддържам направените доказателствени искания. По отношение на непредставените договори, моля за срок да ги представя. В случай, че ответника оспори Декларация №1 и № 6 ще поискам експертиза. Да се приеме административната преписка.

Юрк. И.: Директора на ТП на НОИ-С. оспорва жалбата. По отношение на направените доказателствени искания в жалбата, за представяне на доказателства, които да бъдат допуснати от съда, те не касаят пенсионното производство. Намираме се в пенсионно производство по чл. 99 от КСО. Производството по заличаване на осигурителни данни е приключило, а жалбоподателката видно от съдържанието на решението е запозната със заличаването на данните, искала е обезщетение за безработица, което е било отказано, участвала е в тези производства. Има една разпоредба на ГПК, която казва кога съдът има компетентност по обуславящи въпроси, тя не е ангажирана, има официални документи, които са по преписката. Поради което моля съда да прецени допустимостта и относимостта на доказателствата, които са приложени. Възражаваме срещу допускане на експертиза, може да има експертиза по фактите, а не по правото, иска се изясняване на въпроси чрез експертизата, които са правни, а не по фактите, поради което оставям на преценката на съда на искането за допускането ѝ. Ние сме запознати с договорите и не ги оспорваме. Въпросът със заличаването на данните е изяснен.

Реплика на Адв. К.: По отношение на твърдението на процесуалния представител на НОИ: водено е предходно производство за установяване на тези данни. Считам, че настоящето производство по друг начин и друг ред, установява наличието именно на тези правоотношения. Исканите документи са с цел да се установи, че неправилно НОИ е заличил тези данни, тъй като жалбоподателката не само е осъществявала работен процес, не само са били подавани данните, но и незаконосъобразно НОИ е заличил същите. Жалбоподателката не е имала правен ред да се защити на по-горна инстанция. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще установява, как са били подавани данни, защо са били подавани по този ред.

СЪДЪТ като изслуша страните, намира че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото доказателствата под № 1 и № 2 към жалбата.

УКАЗВА на процесуалният представител на жалбоподателя да ги завери в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на процесуалният представител на жалбоподателя до следващото с.з. да представи доказателството под № 3 от жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че липсва процесуална обосновааност да се назначава експертиза и да се разпитва свидетел, като наличните по делото писмени доказателства при евентуалното представяне и на договорите, позволяват за решаване на спора по същество.

С оглед тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на експертиза и допускане на един свидетел от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.06.2026 г. от 10,50 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: