

РЕШЕНИЕ

№ 1637

гр. София, 14.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10024** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. чл. 27, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по Жалба Вх. № 30311/30.09.2020г. по описа на АССГ, на Д. „Иновативни овощарски практики“, Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н И., [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. М. Н., чрез процесуален представител адв. О. Б., срещу Решение за прекратяване на производството по отношение на кандидата, рег. № РСР01-16/23.09.2020г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020, с което на основание чл. 34, ал. 4, т.2 от ЗУСЕСИФ и чл. 18, ал. 9, т.2 от Постановление 162 на МС от 05.07.2016г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на БФП по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014-2020г. , като проектното предложение на кандидата не е допуснато до етап ТФО, поради неспазване на условието по т. 4 /Дейности, които не отговарят на европейското и националното законодателство/, от Раздел 13.3. „Недопустими дейности“ от Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на БФП по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 и заповед № РД 09-467 от 16.05.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите за оправомощаване на Л.

В. за ръководител на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният акт е незаконосъобразен, като постановен в нарушение на административно производствените правила, противоречащ на материалния закон и необоснован, доколкото мотивите на обжалваното решение са неправилни и не съответстват на Условието за кандидатстване по процедурата и на ЗУСЕСИФ. Изразява искане оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Б., изцяло поддържа жалбата и иска същата да бъде уважена. Претендира сторените в производството съдебно-деловодни разноси по представен списък.

Ответникът – ръководителя на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. при Министерство на земеделието, храните и горите, представляван от юрк. Г., оспорва жалбата и изразява искане да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира съдебно-деловодни разноси по списък към представеното писмено становище.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Във връзка с това по делото е представена Заповед № РД 09-968/16.10.2019 г. на зам. министъра на земеделието, храните и горите и Ръководител на УО на ПРСР 2014-2020г., с която са утвърдени Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. Видно от посочената заповед същите включват: Условието за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020г. и приложенията към тях, както и Условието за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В т. 4 от Раздел 13.3 от Условието за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство. Съгласно т. 3 от Доклад № 93-6837/16.10.2019г. по т.3. е Условие за допустимост е изрично посочено, че: Финансова помощ се предоставя за проекти, включващи дейности, които отговарят на разпоредбите на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и/или Закона за водите.

По делото не е спорно, а се установява от приетата административна преписка, че жалбоподателят Д. „Иновативни овощарски практики“, е кандидат по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020, с проектно предложение № BG06RDNP001-16.001-0029, с наименование „Интелигентно овощарство“, надлежно депозирано чрез системата ИСУН, ведно с всички изискуеми по процедурата документи. Съгласно приложения формуляр за кандидатстване, предмет на проектното предложение /клатко описание на проектното предложение/ е: Проектното предложение е насочено към разработване и внедряване на нова, икономически, социално и екологично ефективна овощарска технология. Технологията ще се базира на автоматично следене на микроклимата и преброяване на популацията на плодови мухи за по-точно определяне на моментите за прилагане на мерки за растителна защита. Ще ползва дрон за по-прецизно пръскане и ще редуцира употребата на инсектициди и фунгициди.

Със Заповед № ДР-09-236/02.03.2020 г. на Р. на ПРСР е определен състав на оценителната комисия за извършване на проверка на документалната допустимост и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с кандидати по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г.

С Уведомително писмо /Приложение № 13//л. 29-30 от делото/, на жалбоподателя е изпратено искане за предоставяне на допълнителни документи, във връзка с констатирани неясноти, обективирани в писмото и представяне на допълнителни документи. В изпълнение на искането от страна на жалбоподателя са представени исканите документи, обективирани в т. 1-9 от писмото /л. 31-32 от делото/ и изрично приложени по делото.

Проектното предложение е предложено за отхвърляне на етап „Оценка на административно съответствие и допустимост“, поради това, че проектът включва използване на безпилотно въздухоплавателно средство-дрон за въздушно пръскане на земеделски култури с препарати за растителна защита, които не са регламентирани според административния орган от националното и европейско законодателство, към настоящия момент.

От страна на жалбоподателя, е депозирано Възражение, което е разгледано от сформираната със Заповед № РД09-660/20.08.2020г., комисия за извършване на проверка за основателността на получените възражения по процедура № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020

По Запитване № 93-1473/01.09.2020г. на Председателя на комисията до Ръководителя на УО на ПРСР 2014-2020, е получен отговор № 93-1473/10.09.2020г., съгласно който, за изясняване допустимостта на кандидата по т. 4, раздел 13.3 „Недопустими дейности“ от Условието за кандидатстване и чл. 48, пар. 2 от Регламент за изпълнение /ЕС/ № 809/2014г. е необходимо събиране на данни и информация от компетентните органи. В писмото по отговор на въпрос 1, изрично е посочено, че: Условието за кандидатстване не съдържа изрична забрана за допустимост на дейност, чрез използването на актив- дрон, който е определен като допустим в т. 3,

буква „в“ от раздел 14.1. „Допустими разходи“ от Условията за кандидатстване.

Документите, във връзка с установяване на спазването на европейското и националното законодателство, са изрично представени с посочените по-горе писма по електронен път чрез системата ИСУН на административния орган. Същите са приложени с административната преписка и доказателствата представени и приети в хода на съдебното производство, от жалбоподателя. Възраженията на същия, са приети за неоснователни от административния орган.

Оспореното Решение за прекратяване на производството по отношение на кандидата, рег. № РСР01-16/23.09.2020г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020, е прието на основание чл. 34, ал. 4, т.2 от ЗУСЕСИФ и чл. 18, ал. 9, т.2 от Постановление 162 на МС от 05.07.2016г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на БФП по програмите, финансирани от ЕСИФ за периода 2014-2020г., като със същото проектното предложение на кандидата не е допуснато до етап ТФО, поради неспазване на условието по т. 4 /Дейности, които не отговарят на европейското и националното законодателство/, от Раздел 13.3. „Недопустими дейности“ от Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на БФП по процедура чрез подбор № ВГ06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020.

За да мотивира акта, УО, е приел че: съгласно чл.106 от Закона за защита на растенията, продуктите за растителна защита, се прилагат със специална техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита, които отговарят на изискванията на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника и/или на Закона за гражданското въздухоплаване, в които не е предвидено като техника за прилагане на ПРЗ да може да се използва безпилотно въздухоплавателно средство- дрон. ЗРКЗГТ предвижда регистрация на оборудването, което се използва за прилагане на ПРЗ, като понятието „оборудване“ по смисъла на чл.3, т.21 от Регламент на /ЕС/ № 167/2013-всяко изделие, различно от части, което може да бъде добавено към или инсталирано на превозно средство. Съгласно чл. 3 от ЗРКЗГТ. Законът се прилага за земеделска, горска техника, вкл. превозни средства и машини за земни работи, наричани по-нататък „техниката“, както и за двигатели с вътрешно горене за извън пътна подвижна техника. В пар. 1 т.2 от ДР на ЗРКЗГТ, „Земеделска и горска техника“ са самоходните, несамходните и стационарните машини, съоръженията, инсталациите и апаратите, използвани в земеделието и горите. Съгласно чл. 124 от Закона за защита на растенията, МС одобрява национален план за действие за устойчива употреба на пестициди, с оглед намаляване на рисковете и въздействието на тяхната употреба върху здравето на хората и околната среда и насърчава разработването и въвеждането на интегрирано управление на вредителите и на алтернативни подходи или методи. С Решение № 571/13.08.2020г. на МС, е приет актуализиран Национален план за действие за устойчива употреба на пестициди в РБългария. В плана е посочено, че за да се намали зависимостта от употреба на пестициди, се поставят 2 основни цели, като към всяка има дефинирана подцел, в които са включени- Намаляване на рисковете и въздействието от употреба на пестициди върху здравето на хората и върху околната среда, в т.ч. защита на хората, като в т.5 включва- защита на жители и минувачи в зони в които се използват пестициди-чрез предотвратяване и/или намаляване на експозицията на посочените

лица на въздействието на пестициди. Националният план, в тази връзка препоръчва използването на наземна техника и свеждане до минимум на въздушното пръскане. В определени случаи, чрез дерогация от забраната в чл. 107 от ЗЗР – може да бъде използван способа за въздушно пръскане. Прието е, че съгласно становище на Националния център по общественото здраве и анализи, част от имотите по проектното предложение, са в близост до жилищни сгради. Посочено е и, че в приложените по проектното предложение оферти, за някой от продуктите за растителна защита е включен А. 3 % и Д. 2.5 ЕК, които не са в списъка с разрешени продукти в РБългария. Не е изрично посочено, по кои оферти и в какъв размер, както и дали са налични оферти, което от смисловото значение на изречението, следва да бъде прието за вярно-не са налични тези вещества.

В оспореното Решение, липсват конкретни факти, посочване на представените от жалбоподателя писмени доказателства и анализ на същите, по отношение на конкретното предложение.

Във връзка със оспорване на материалната законосъобразност на оспорения ИАА, и неговата необоснованост, в хода на съдебното производство, са допуснати и приети заключенията по съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на ВЛ- Професор д-р О. Е. К. и СТЕ на ВЛ- инж. С. И. Х. – магистър авиоинженер и магистър сигурност във въздухоплаването. Съдът изцяло кредитира заключенията на ВЛ-ца, като обективни и компетентни.

От заключението по СТЕ на ВЛ О. К., се установява, че за изготвяне на експертизата са използвани данни и източници, като: материалите по адм. дело № 10024/2020 г., включително веществените доказателства; научна и научно-популярна информация свързана с поставените въпроси: S. supporting the evaluation of D. 2009/128/EC on the sustainable use of pesticides and impact assessment of its possible revision(<https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming>; Финален отчет от 24 април 2009 по научен проект, финансиран от Европейската комисия, № 07.0307/2008/504015/ETU/V3 на тема „Разработване на ръководство за създаване на принципите за интегрирано управление на вредителите (IPM)“; P. R. 2018. D. use in aerial pesticide application faces outdated regulatory hurdles. H. J. of L. & T. D.. O. publication link: www.jolt.law.harvard.edu/digest/drone-use-pesticide-application; F. to fork: in search of a solution oriented approach special report <https://eurac.tv/9REo>; S. drones: T. and approval of sprayers, 2020. S. C. F. D. of E. A., E. and R. A.. Заключение е съобразено с нормативни актове: Закон за защита на растенията Обн. ДВ. бр.61 от 25 юли 2014 г. ([https://www.lex.bg/laws/ldoc/\[ЕГН\]](https://www.lex.bg/laws/ldoc/[ЕГН])); Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/bg/TXT/?uri=C.%3A32009L0128>); Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=C.%3A32009R1107>); Резолюция на Европейския парламент от 12 февруари 2019 г. относно прилагането на Директива 2009/128/ЕО за постигане на устойчива употреба на пестициди (https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-8-2019-0082_BG.pdf); уеб страницата на Европейската комисия за напредъка по изменението на европейските правила за устойчива употреба на пестициди; проекти на територията на ЕС,

финансирани чрез Европейското партньорство за иновации (Е.), включващи дронове за прилагане на продукти за растителна защита.

Съгласно действащите нормативи на ЕС и националното законодателство ВЛ дава следното Заключение: Според чл. 106 от Закона за защита на растенията, специализираната техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита следва да „отговарят на изискванията на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника и/или на Закона за гражданското въздухоплаване“. Според т. 74, от § 3 на Допълнителни разпоредби на Закона за гражданското въздухоплаване, „безпилотно въздухоплавателно средство (дрон)“ е въздухоплавателно средство, което се управлява или е предназначено да се управлява самостоятелно или да бъде управлявано дистанционно, без на борда да има пилот“, а според т. 88 „безпилотна летателна система (БЛС)“ е безпилотно въздухоплавателно средство и оборудването за неговото дистанционно управление“. В чл. 19а на закона е описано как следва да се експлоатират безпилотните въздухоплавателни средства. Предвид гореизложеното, може да се направи заключението, че дронът отговаря на определението за специализирана техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита по смисъла на чл. 106 от Закона за защита на растенията. Във Формуляра за кандидатстване, подаден от Д. „Иновативни овощарски практики“, никъде не фигурира дейност за въздушно пръскане с препарати за растителна защита. Фигурират Дейност 5 „Експериментално пръскане с дрон“ и Дейност 6 „Разработване и внедряване на нова технология за прецизно земеделие“. Дейност 5 „Експериментално пръскане с дрон“ включва:

„Провеждане на полеви експерименти с дрон за пръскане на препарати за растителна защита, в т.ч. определяне на тестови и контролни редове с овощки..., определяне на подходящите моменти за пръскане..., експериментирание на различни препарати и схеми на пръскане в съответствие с вида и начина на отглеждане на овощките... За целта ще бъде необходимо закупуване и използване на дрон и препарати за растителна защита, разрешени за употреба в България, регистрирани за съответните култури за борба със съответните вредители. С помощта на тази дейност ще бъде постигната поставената пред проекта цел да се експериментират нови решения с потенциал за повишаване на икономическата, социалната и екологичната ефективност при селскостопанско производство на плодове“.

Дейност 6 „Разработване и внедряване на нова технология за прецизно земеделие“ включва: „Създаване на нова овощарска технология въз основа на резултатите от проведените в Дейности 2 и 3 наблюдения и проведените в Дейност 5 експерименти, апробиране в овощните градини на участващите по проекта партньори, автоматично събиране на данни и верифициране на резултатите от прилагането ѝ. За целта отново ще бъде необходимо използването на закупените препарати, дрон, метеостанции и капани за вредители. С помощта на тази дейност ще бъдат постигнати поставените пред проекта цели да се разработи и внедри нова технология, повишаваща икономическата, социалната и екологичната ефективност при селскостопанско производство на плодове; да се предложат мерки за устойчиво управление на

земеделските стопанства; да се подобрят процесите за опазване на околната среда“. Посочените дейности могат да предоставят научно издържани данни, които да спомогнат за преодоляване на възможните текущи бариери пред употребата на нови технологии като дроновете, каквото е желанието на Европейската комисия, като експериментирането на подобни решения в рамките на механизма Е. за подкрепа на оперативните групи не е прецедент за територията на ЕС, тъй като вече са финансирани подобни проекти в П. и Германия (P. и Einführung von S. in den S.). Именно в следствие на подобни проекти, Европейският парламент, още в началото на 2019 г., обръща внимание на „потенциала на използването на интелигентни технологии и прецизно земеделие като начин за по-добро разпръскване на ПРЗ, например чрез използване на дрони и прецизни G. технологии“ (т. 32 от Основните заключения на Резолюция на Европейския парламент от 12 февруари 2019 г. относно прилагането на Директива 2009/128/ЕО за постигане на устойчива употреба на пестициди, а Европейската комисия подготвя ревизия на Директива 2009/128/ЕО, чрез която да се „преодолеят възможните текущи бариери пред употребата на нови технологии като дроновете“ (подточка „е“) от елементите, които трябва да бъдат обхванати - R.. A. (2020) 2804518 - 29/05/2020). В изследване проведено в края на 2021 г. и финансирано от Европейската комисия, свързано с оценката на Директива 2009/128/ЕО и възможната нейна ревизия, се заключава, че „няма да е необходима дерогация за пръскане с дрони“, както и че „всеки вид пръскане (вкл. въздушното пръскане) е позволено без забрана и без дерогация, ако инструментът, с който се пръска, е на не повече от 2 метра от растението, което се пръска“. Това се прави поради спецификата на дроновете – те могат да летят значително по-ниско от самолетите и хеликоптерите, значително по-малки са, могат да кръжат непосредствено над растенията, които пръскат, което подобрява значително прецизността, скоростта и безопасността на пръскането. Ревизията на Директива 2009/128/ЕО се очаква да премахне и последните пречки пред комерсиалната употреба на дроновете за разпръскване на ПРЗ, стъпвайки на резултатите от проекти, подобни на подадения от Д. „Иновативни овощарски практики“. Приложението на дрони за насочено разпръскване на ПРЗ е иновативна технология, която вече е одобрена за комерсиална употреба в редица страни: Я. (2011 г.), И. (2014 г.), Китай (2015 г.), К. (2019 г.), САЩ (2019 г.), Швейцария (2020 г.) и т.н. (P. R. 2018. D. use in aerial pesticide application faces outdated regulatory hurdles. H. J. of L. & T. D.. В САЩ и Швейцария вече са разработени подробни правила за ползването на дроновете при прилагане на ПРЗ (S. drones: T. and approval of sprayers, 2020. S. C. F. D. of E. A., E. and R. A.). Също така, европейският и българският опит показват, че научните разработки и изследователските проекти предшества създаването и/или изменението на нормативните разпоредби. Така например, още преди 126 години в България, възпитаникът на Университета в [населено място], Германия, К. М., публикува първите съобщения за поява на болести по растенията. Година по-късно на 16 януари 1896 г. е издаден указ на княз Ф. I, с който се утвърждава първият закон за растителна защита – „Закон за мерки против филоксерната зараза (чума на лозата) и възобновяването на опустошените от нея лозя“, обнародван в

Държавен вестник, брой 50 от 4 март 1896 г. На 24 април 2009 г. Европейската комисия приема финалния отчет по научен проект № 07.0307/2008/504015/ETU/B3 на тема „Разработване на ръководство за създаване на принципите за интегрирано управление на вредителите (IPM)“. На 21 октомври 2009 г. принципите залягат в Регламент (ЕО) № 1107/2009 и Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, в последствие транспонирани в Закона за защита на растенията. По аналогия, в редица страни в Европа през последните години се провежда експериментално тестване на дроновете за прилагане на ПРЗ, за да се осъвременят нормативните изисквания. В Швейцария властите финансират изследвания на учени от земеделски институт по лозарство в продължение на три години (2017-2019), преди да урегулират използването на дроновете през 2020 г. Това, че научните разработки предшестват законовите и нормативните разпоредби далеч не е случайно. У. със своята експериментална дейност и със своето стратегическо мислене, открояват важните за обществото проблеми и предлагат възможните решения. Затова няма логика да не се одобри проект и в България за експериментиране на разпръскване на ПРЗ с дрон. Резултатите от проекта могат да послужат за правилно урегулиране на комерсиалната употреба на дроновете за растителната защита. Получените данни могат да помогнат на българското земеделие да се ориентира правилно в променящата се обстановка и да не изостава от съвременните тенденции. Европейският парламент и Европейската комисия са наясно, че в някои страни членки Директива 2009/128/ЕО не се прилага в нейния дух, поради което отправят препоръки и недвусмислени указания в подкрепа на навлизането на нови технологии като дроновете. Затова много скоро се очаква дроновете да се ползват не само в изследователски проекти, като разглеждания, но и в ежедневната дейност на фермерите. В този контекст, считам, че чл. 109, ал. 2 от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава „въздушно пръскане“ със самолет или хеликоптер с комерсиални цели, поради което, не е относим към предложените в проекта дейности, които ще бъдат извършвани с дрон с изследователски цели. Това заключение се подкрепя от окончателното становище с изх. № 26-00-68 (35)/29.05.2020 г. на компетентния орган по опазване на околната среда, а именно РИОСВ П., издадено след възобновяване на производството с решение на Министъра на околната среда и водите. Въпросното становище не намира законови пречки за осъществяване на заявеното инвестиционно предложение (проект „Интелигентно овощарство“, подаден от Д. „Иновативни овощарски практики“). Чл. 109, ал. 2, т. 5 „б“ от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава „въздушно пръскане“ със самолет или хеликоптер, поради което, не е относим към дейностите, предвидени в проектното предложение. В допълнение към това, в становището на РИОСВ П. (изх. № 26-00-68 (35)/29.05.2020 г.), издадено във връзка с проектното предложение, е посочено, че е предвидено в „имоти, отстоящи на по-малко от 150 м от урегулирани поземлени имоти (УПИ), в частта им, която е на по-малко от 150 м, да се формират контролни групи от овошки, пръскани по конвенционален метод, а в частта, отстояща на повече от 150 м от УПИ, да се формират тестови групи от овошки, пръскани по иновативния метод (с дрон)“,

т.е. липсва какъвто и да е риск за засягане на жилищни територии, територии за паркове и градини или територии за спорт и забавления.

От заключението по СТЕ на ВЛ - инж. С. И. Х., се установява, че: Съгласно чл. 106 от Закона за защита на растенията „Продуктите за растителна защита се прилагат със специализирана техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита, които отговарят на изискванията на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника и/или на Закона за гражданското въздухоплаване“. Законът за гражданското въздухоплаване следва да хармонизира националното авиационно законодателство с европейското такова и съответно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/947 и дори и да има забавяне, причинено от липсата на координация, което смятам за първопричина в настоящия казус, то налице е Европейско законодателство с пряко приложение. Освен това, Законът за гражданското въздухоплаване дава дефиниция на „безпилотно въздухоплавателно средство (дрон)“ и „безпилотна летателна система (БЛС)“ и описва как следва да се експлоатират безпилотните въздухоплавателни средства (чл. 19а). Следователно може да се заключи, че дронът отговаря на определението за специализирана техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита в текущото си приложение и по смисъла на чл. 106 от Закона за защита на растенията. В отговора си на въпросите, зададени от жалбоподателя по делото, ВЛ посочва, че: съгласно § 1, т. 11 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на растенията „въздушно пръскане“ е прилагане на продукти за растителна защита от въздухоплавателно средство—експлицитно дефинирано—„самолет или хеликоптер“. В проектното предложение е предложена дейност „Експериментално пръскане с дрон“, а не „въздушно пръскане с препарати за растителна защита“. Чл. 109, ал. 2 от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава „въздушно пръскане“ със „самолет или хеликоптер“, а в предложената в проекта дейност не се предвижда ползването на „самолет или хеликоптер“. Чл. 109, ал. 2 от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава въздушно пръскане със самолет или хеликоптер, които въздухоплавателни средства разпръскват препаратите за растителна защита от голяма височина с относително ниска точност и с голяма струя, която може да бъде отнесена от вятъра до падането си на земята, поради което е от значение пръскането да не се прави в близост до жилищни територии, територии за паркове и градини или територии за спорт и забавления. От своя страна, дронът разпръсква препаратите за растителна защита от малка височина и с малка струя, която не може да бъде отнесена от вятъра до падането си, поради което не е проблем пръскането да се прави в близост до жилищни територии, територии за паркове и градини или територии за спорт и забавления. Освен това, от становището на РИОСВ П. с изх. № 26-00-68 (35) от 29.05.2020 г. се вижда, че в инвестиционното предложение е предвидено в „имоти, отстоящи на по-малко от 150 м от урегулирани поземлени имоти (УПИ), в частта им, която е на по-малко от 150 м, да се формират контролни групи от овошки, пръскани по конвенционален метод, а в частта, отстояща на повече от 150 м от УПИ, да се формират тестови групи от овошки, пръскани по иновативния метод (с дрон)“.

С други думи, от една страна, чл. 109, ал. 2, т. 5 „б“ е нерелевантен в случая, тъй като не се предвижда пръскане със „самолет или хеликоптер“, а от друга, предвиденото пръскане с дрон няма да бъде извършвано в близост до жилищни територии, територии за паркове и градини или територии за спорт и забавления.

Въз основа на установените по делото факти и приложимия закон, съдът прави следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима, депозирана от активно легитимирана страна с право и интерес от оспорването и спрямо акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции, като ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице, а правомощията на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. С нормата на § 4, ал. 1 от ДР на ЗУСЕСИФ е въведено отклонение от цитираното по-горе правило за определяне на компетентния административен орган - с текста е регламентирано, че за Програмата за развитие на селските райони функциите на органи за управление, контрол и администриране по този закон се изпълняват от Министерството на земеделието, храните и горите и от Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, както това е предвидено в Закона за подпомагане на земеделските производители и в актовете по неговото прилагане. Съгласно чл. 4, ал. 2 от Устройствен правилник на Министерството на земеделието, храните и горите (Приет с Постановление № 260 на Министерския съвет от 14.10.2019 г., обн., ДВ, бр. 82 от 18.10.2019г., <https://www.mzh.government.bg/bg/normativni-aktove/pravilnici/>) Министърът делегира с писмена заповед правомощия на заместник-министрите и определя техните функции. Във връзка с това по делото е представена Заповед № РД-09-467 от 16.05.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която Л. В. - зам. министър на земеделието, храните и горите е възложено да упражнява правомощията на Ръководител на УО на ПРСР за периода 2014-2020 г. С оглед на това може да се направи заключение, че видно от представените по делото заповеди, оспореният акт е издаден от компетентен орган.

При осъществения съдебен контрол по реда на чл. 168 от АПК и на основанията в чл. 146 от АПК, съдът намира, че решението предмет на оспорване е постановено при необоснованост на акта, поради несъбрани данни и доказателства и техния анализ, и поради това незаконосъобразност и при противоречие с материалния закон на постановеното решение, както и установена липса на мотиви, което води до неговата необоснованост.

Съдът намира, че оспореният акт е издаден в нарушение на разпоредбата на чл. 35 от АПК, изискваща индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се

обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. Допуснатото нарушение е довело до постановяване на решението в противоречие с материалноправните разпоредби на закона и неговата цел. Оспореният акт не съдържа конкретни фактически основания за издаването му, което е в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Изброяването в мотивите на решението на различните основания за недопускане на кандидата от Условието за допустимост е довело до объркване относно конкретното основание, поради което спрямо кандидатът е прекратено производството. С цитирането на различните показатели за недопускането на кандидата, не става ясно кои точно условия не е изпълнил, тъй като спрямо цитираните разпоредби на решението липсват изложени фактически обстоятелства за констатирани липса на документи или нарушения. Неясна остава волята на административния орган да прекрати производството. Посочените основания в мотивите на акта са бланкетни, не са съобразени с анализ на фактите и действителната нормативна уредба, което е безспорно установено от заключенията по СТЕ по делото.

Оспореният акт не съдържа конкретни фактически основания за издаването му, което е в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Изброяването в мотивите на решението на различните основания за недопускане на кандидата от Условието за допустимост е довело до объркване относно конкретното основание, поради което спрямо кандидатът е прекратено производството. С цитирането на различните показатели за недопускането на кандидата, не става ясно кои точно условия не е изпълнил, тъй като спрямо цитираните разпоредби, същия е в действителност представил всички относими доказателства, безспорно установени, като съответствие с националното и общностното право, в хода на съдебното производство. Безспорно се установява от двете приети и не оспорени от страните СТЕ, че не е налице нарушение на националното и общностното право, конкретно по проекта за използването на дрон, изначално допустим, по Условието на проекта, поради което и аргументите на административния орган, са явяват необосновани и недоказани и като такива, следва да бъдат оставени без уважение.

В хода на съдебното производство, от събраните доказателства и конкретно от заключенията по приетите две СТЕ, които са извършени от различни специалисти, но дават категорични заключения, които са в пълно съответствие и не си противоречат, безспорно се установява, че не се констатира наличие на условието по т. 4 /Дейности, които не отговарят на европейското и националното законодателство/, от Раздел 13.3. „Недопустими дейности“ от Условие за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на БФП по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16-001 по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020.

Чрез проведеното от жалбоподателя пълно и главно доказване в съдебното производство, се установява, че проектно предложение № BG06RDNP001-16.001-0029 на Д. „Иновативни овощарски практики“, съответства на националното и европейското законодателство, а оспорения в

производството ИАА, е постановен при противоречие с материалния закон. Съгласно чл. 106 от Закона за защита на растенията, *специализираната техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита следва да „отговарят на изискванията на Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника и/или на Закона за гражданското въздухоплаване“*. Според т. 74, от § 3 на Допълнителни разпоредби на Закона за гражданското въздухоплаване, „безпилотно въздухоплавателно средство (дрон)“ е въздухоплавателно средство, което се управлява или е предназначено да се управлява самостоятелно или да бъде управлявано дистанционно, без на борда да има пилот“, а според т. 88 „безпилотна летателна система (БЛС)“ е безпилотно въздухоплавателно средство и оборудването за неговото дистанционно управление“. В чл. 19а на закона е описано как следва да се експлоатират безпилотните въздухоплавателни средства. Въз основа действащите национални и европейски норми, съдът прави извод, че дронът отговаря на определението за специализирана техника и оборудване за прилагане на продукти за растителна защита по смисъла на чл. 106 от Закона за защита на растенията. Нормата на чл. 109, ал. 2 от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава „въздушно пръскане“ със самолет или хеликоптер с комерсиални цели, поради което, не е относим към предложените в проекта дейности, които ще бъдат извършвани с дрон с изследователски цели. Това заключение се подкрепя от окончателното становище с изх. № 26-00-68 (35)/29.05.2020 г. на компетентния орган по опазване на околната среда, а именно РИОСВ П., издадено след възобновяване на производството с решение на Министъра на околната среда и водите. Въпросното становище не намира законови пречки за осъществяване на заявеното инвестиционно предложение (проект „Интелигентно овощарство“, подаден от Д. „Иновативни овощарски практики“). Чл. 109, ал. 2, т. 5 „б“ от Закона за защита на растенията касае случаите на дерогация, когато се разрешава „въздушно пръскане“ със самолет или хеликоптер, поради което, не е относим към дейностите, предвидени в проектното предложение. В допълнение към това, в становището на РИОСВ П. (изх. № 26-00-68 (35)/29.05.2020 г.), издадено във връзка с проектното предложение, е посочено, че е предвидено в „имоти, отстоящи на по-малко от 150 м от урегулирани поземлени имоти (УПИ), в частта им, която е на по-малко от 150 м, да се формират контролни групи от овошки, пръскани по конвенционален метод, а в частта, отстояща на повече от 150 м от УПИ, да се формират тестови групи от овошки, пръскани по иновативния метод (с дрон)“, т.е. липсва какъвто и да е риск за засягане на жилищни територии, територии за паркове и градини или територии за спорт и забавления.

Въз основа на изложеното съдът прави извод, че оспореното Решение за прекратяване на производството по отношение на кандидата, рег. № РСР01-16/23.09.2020г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020, като необосновано и противоречащо на материалния закон, е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а жалбата уважена.

При този изход на спора, основателни са претенциите на

жалбоподателя за сторените съдебно-деловодни разности, които не противоречат на правните норми за установените размери на възнаграждения и ДТ, които следва да бъдат заплатени от ответната страна, съгласно предоставения списък и доказателства към него, възлизащи на 3700.00 лв., от които ДТ- 1700 лв.; депозит за ВЛ-800 лв. и възнаграждение за едни адвокат-1200 лв.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 63-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по Жалба на Д. „Иновативни овощарски практики“, Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н И., [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. М. Н., чрез процесуален представител адв. О. Б., Решение за прекратяване на производството по отношение на кандидата, рег. № РСР01-16/23.09.2020г. на ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020г., *като незаконосъобразно.*

ВРЪЩА преписката на Министерство на земеделието, храните и горите, чрез Ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020г. Министерство на земеделието, храните и горите, чрез Ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020г., за съблюдаване и изпълнение на настоящото Решение.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, храните и горите, чрез Ръководителя на управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020г., *да заплати* на Д. „Иновативни овощарски практики“, Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н И., [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. М. Н., сумата от 3700.00 лв. /три хиляди и седемстотин лева/, *представляващи съдебно-деловодни разности в производството.*

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му .

Съдия: