

РЕШЕНИЕ

№ 7182

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2166** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 96 и чл. 4, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ).

Образувано е по жалба на „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. И., чрез представител по пълномощие адв. К. М. срещу Ревизионен акт/РА/ № СФД21-РД77-71/15.07.2021 г., издаден съвместно от Е. К. К., на длъжност началник на отдел „Ревизии и събиране на вземания“ (РСВ) към Дирекция „Общински приходи при Столична община (СО) - орган, възложил ревизията и М. Б. С. „на длъжност „главен инспектор“ в отдел РСВ към дирекция „Общински приходи“ СО- ръководител на ревизията, потвърден в обжалваната част с Решение № СОА22-РД28-3 от 10.02.2022 г. на кмета на Столична община, с който спрямо дружеството за периодите 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. са установени задължения за довносяне за данък върху недвижимите имоти/ДНИ/ и такса битови отпадъци, заедно със закъснителни лихви, посочени в Таблица 1 на РА .

Жалбоподателят поддържа, че Решение № СОА22-РД28-3 от 10.02.2022 г., с което е потвърден оспорения РА, е издадено в противоречие с чл. 156, ал. 7 ДОПК, тъй като е постановено след изтичане на преклузивния срок, който в случая е бил 31.01.2022 г. В частта за ДНИ конкретно навежда доводи за неправилно определяне на конструкцията и вида на сградите ,и съответно неправилно определяне на данъчната основа. Поддържа, че сградите не попадат в категория М 3, тъй като не са изградени изцяло със стоманобетонна конструкция, а следва да се класифицират като М1 по смисъла на

чл. 5 от Приложение № 2 към ЗМДТ, доколкото са масивни, с частични стоманобетонни елементи. Твърди, че ревизиращите органи не са взели предвид документите, представени от дружеството пред общинските органи в т.ч. доклад за конструктивно обследване, техническия паспорт на сградите. Счита, че неправилно при определяне на дължимите данъци, ревизиращият екип се е позовал на съдебно-техническа оценителна експертиза от 2007 г., назначена по фирмено дело № 260/2007г., доколкото същата е била назначена към момента на вписване на имотите като непарична вноска в капитала на дружеството жалбоподател. Оспорва се, констатацията в РА, че неправилно дружеството е декларирало сградите като такива за „производствени цели“, като не е отчетено, че същите се използват с цел отдаване под наем като „складове“ и това предназначение е част от легалната дефиниция за производствени цели. В частта за ТБО оспорването е бланкетно.

От установения с РА общ размер задължения за ДНИ и ТБО за довносяне-194 761,04лв., жалбоподателят признава частично установените допълнителни задължения за ДНИ, в размер на 24 383,64лв. и за ТБО, в размер на 57643,27лв. и заявява, че същите са доброволно платени от него в Столична община „дирекция „Общински приходи“,отдел „Н. В.“-приходи към датата на подаване на жалбата до съда.

Оспорва дължимостта на сумата, в размер на 112 735.04лв.,която представлява разликата между установената с РА за довносяне сума 194 761,04лв. и признатите от жалбоподателя публични общински задължения за довносяне, в общ размер 82 026 лева /24383,64лв+57643,27лв./

Посочва още, че РА е постановен е противоречие с чл. 3, ал. 1 ДОПК и е не спазена разпоредбата на чл. 115, ал. 2 ДОПК. Моли за отмяна на ревизионния акт в обжалваната част.

В открито съдебно заседание оспорването се поддържа от представителя по пълномощие адв. М.. Претендират се направените по делото разноски по списък.

Ответникът – кмет на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. Д. - П., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Административен съд – София град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/, изх. № СФР21-РД01-15/12.02.2021 г. /л. 84/, издадена от Е. К., на длъжност началник отдел „Ревизии и събиране на вземанията“ в дирекция „Общински приходи“ при Столична община, оправомощен съгласно Разпореждане рег. № СФР17-ВК66-16/16.01.2020 г. /л. 131/ на директора на дирекция „Общински приходи“, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП. В обхвата на ревизията са включени задълженията на „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], за ДНИ и за ТБО за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г. Ревизията е възложена на М. Б. С., на длъжност „главен инспектор“, определена за ръководител на ревизията, и Н. Д. Ж., на длъжност „главен инспектор“ в отдел „РСВ“ към дирекция „Общински приходи“ в СО. ЗВР и искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (ИПДПОЗЛ) с изх. № СФД21-ТД26-219/15.02.2021 г. са връчени на

упълномощен представител на дружеството на 22.02.2021 г.

На 04.06.2021 г. е издаден Ревизионен доклад /РД/ с рег. № СФД21-ТД26-836 /л. 135/, съставен и подписан от определения екип ревизиращи органи по приходите, връчен с разписка срещу подпис на упълномощен адвокат на дружеството на 18.06.2021 г. Срещу РД в срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК е подадено писмено възражение, с рег. № СФД21-ТД26-836/1/02.07.2021 г. /л. 225/, което ревизиращият екип е обсъдил и приел за неоснователно. В хода на ревизионното производство са извършени редица процесуални действия, описани в РД.

Издаден е Ревизионен акт /РА/ № СФД21-РД77-71/15.07.2021 г., с който са установени публични общински вземания за ДНИ и ТБО за притежаваните от дружеството нежилищни недвижими имоти, както следва:

ДНИ

1. Нежилищен имот - земя и сгради, находящи се в [населено място], район „Н.“, [улица], за които е отреден УПИ II-73 от квартал 2 , с идентификатор 68134.1378.2007, с площ от 34 790 кв. м,с декларирана отчетна стойност на земята :1 616 070.00лв., заедно с построените в него сгради: Производствен корпус, с РЗП - 22 526 кв. м., вид на конструкцията- М1, техническа инфраструктура :електричество ,вода ,канализация, и декларирана отчетна стойност -3 396 200.00лв; Административна битова сграда- с РЗП - 1 704 кв. м., вид на конструкцията- М1, техническа инфраструктура :електричество ,вода ,канализация, телефон , подобрения : лукс дограма и шумо-или топлоизолации, и декларирана отчетна стойност -381 700.00лв.; Складове, с РЗП- 912 кв. м., вид конструкция: М1, техническа инфраструктура: електричество,вода,канализация, телефон; и декларирана отчетна стойност -134 400.00лв.; Халета с РЗП -1093 кв. м. вид на конструкцията- М1,техническа инфраструктура :електричество, вода, канализация, и декларирана отчетна стойност-161 000.00лв. Посочено е, че имотът е придобит от дружеството чрез вписване на непарична вноска в капитала при учредяване на дружеството, по силата съдебно решение № 1/15.10.2007 г. Общата стойност на декларираните имоти е в размер на 5 689 370 лв., съгласно подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ ,с вх. № [ЕГН]/26.02.2016 г.

За имота е подадена е коригираща декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. №[ЕИК]/05.04.2019 г., с която е увеличена отчетната стойност на сграда производствен корпус, поради реконструкция, съгласно Разрешение за ползване № СТ-05-144 от 28.01.2019г. Общата стойност на декларираните имоти е 6 244 624,56 лв., като за него е открита партида 7214F46628.

При формиране на основата за облагане с ДНИ и ТБО за партидата са приети отчетните стойности на имота, като е прието, че общата отчетната стойност на земята и сградите е размер на 6 224 345 лв. за периода 01.01.2016 г. -31.01.2019 г. и размер на 7 273 231, 56 лв. за периода от 01.02.2019 г. до 31.12.2020 г. Задължението за ДНИ и ТБО в РА е определено върху стойността, посочена в счетоводните документи на дружеството. Предвид, че посочените имоти са били придобити от дружеството с непарична вноска, съгласно Решение № 1815.10.2007г., и на основание чл.5,ал.2 от Приложение № 2 на ЗМДТ ревизиращите органи са определили конструкцията на сградите като М3-масивни монолитни, а не както е декларирано дружеството в подадените декларации по чл.14 от ЗМДТ –М1-масивна без или с частични стоманобетонни елементи или от сглобяеми плоскости. За определяне на конструкцията на сградите ревизиращите са се позовали и са възприели,

констатациите в заключението на тройната съдебно техническа оценителна експертиза дала оценка на непаричната вноска, а именно: Производствен корпус -2252кв.м., конструкция монолитна сграда , стоманобетонова гредова; административна/произв.корпус-852 кв.м.–монолитна конструкция; склад за памук и работилници 912 кв.м.–монолитни,изпълнени от монтажнен стоманобетон и работилница и гараж -1093 кв.м. –масивна тухлена с монолитна конструкция.В резултат на горното с РА е бил променен размерът на данъчната оценка на имотите за ревизираните периоди и съответно е променен в посока увеличение и размерът на задълженията за ДНИ. В частта, относима към реда по който следва да се определи размера на данъчната оценка на сградите,декларирани от жалбоподателя като такива с производствено предназначение, ревизиращите органи са се позовали на данните посочени в представените годишни финансови отчети на дружеството към 31.12.2016г.,към 31.12.2017г. към 31.12.2018г. и към 31.12.2019г.от които било видно че основната дейност на дружеството е отдаване под наем на недвижими имоти. Ревизиращите са приели, че тъй като сградите се използват с цел отдаване под наем ,не следва същите да бъдат разглеждани като производствени по смисъла на Приложение № 2 ,чл.6,таблица 4 ,т.а на ЗМДТ,а размерът на данъчната им оценка следва да бъде определен по общия ред за други нежилищни сгради ,посочени в таблица 3 от същото приложение .

При определяне на задълженията за ДНИ е съобразена разпоредбата на чл.19 ЗМДТ ,че данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл10.ал.1 ЗМДТ. За 2016г-2020г. , съгласно чл.21 от ЗМДТ данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка определена по реда на Приложение № 2 ЗМДТ.Посочено е че отчетната стойност по §1,т.17 от ДР на ЗМДТ е стойността при счетоводно завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

За периодите от 2016г.-2020г. данъчната оценка на земята е 414 830.50 лв. или по-ниска от нейната отчетната стойност – 2 126 045.00лв. При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение –по 3986,33лв. за всеки от ревизираните годишни данъчни периоди.

За периодите от 2016г.-2018г. данъчната оценка на сградите е както следва: производствен корпус- 9 860 002,10лв.; за административна сграда -814 367,10лв.; за склад -303 390,07лв.;и за халета -363 602,35лв., или по - висока от тяхната отчетна стойност, както следва: производствен корпус -3 396 200,00лв.; за административна сграда -381 700,00лв.; за склад -159 400,00лв.лв.;и за халета -161 000,00лв.

При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение за 2016г.-2018г.- за производствен корпус -18 487,50лв.;за административна сграда -1526,94лв.;за склад-568,86лв.; за халета 681,75лв или общо 21 265,05лв.

За периодите 2016-2018г. с РА е определен общо ДНИ за земя и сграда по 25 251,38лв. За периода от 01.01.2019г. до 31.01.2019г. данъчната оценка на сградите е както следва: производствен корпус-9860 002,10лв.; за административна сграда -761 090,75лв.; за склад -303 390,07лв.;и за халета -363 602,35лв., или по - висока от тяхната отчетна стойност, както следва: производствен корпус-33960200,00лв.; за административна сграда -381 700,00лв.; за склад -159 400,00лв.лв.;и за халета -161 000,00лв.

За периодите от 01.02.2019г.-2020г. данъчната оценка на сградите е както следва: производствен корпус-9860 002,10лв.; за административна сграда -761 090,75лв.; за склад -303 390,07лв.;и за халета -363 602,35лв., или по - висока от тяхната отчетна стойност, както следва: производствен корпус -4445086,56лв.; за административна сграда -381 700,00лв.; за склад -159 400,00лв.;и за халета -161 000,00лв.

При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение за 2019г.-2020г.- за производствен корпус -18 487,50лв.;за административна сграда -1427,05лв.;за склад-568,86лв., за халета 681,75лв или общо 21 265,05лв.

Общо ДНИ за 2016г.-2018г. за земя и сграда е определен в размер по 25 251,38 лв.;а за периодите 2019г. -2020г. -в размер по 25 151,49лв.

За ревизираните периоди за имотите са установени задължения за ДНИ в общ размер главици 126 057,12лв., и закъснителни лихви – 24 396,85лв. От така установените за периодите задължения за ДНИ с РА са признати внесените от дружеството задължения в общ размер на 30 203,82лв. главница и съответните закъснителни лихви в общ размер на 534,02лв. Посочено е, че установените задължения, в общ размер на 95 853,30лв.главници към датата на издаване на РА не са внесени от дружеството. Определени са и съответните лихви върху невнесените главници в общ размер23 862,83лв.

ТБО :

При определяне на това задължение е съобразено, че през ревизираните периоди 2016г.-2019г. отчетната стойност на имота е 6224 345.00лв, а през периода -2020г.-7273 231,56лв. Според становище от Столичен инспекторат той е в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване и попада в сектор 5 по оперативните планове на район Н.. Според цитираните в мотивите на РА заповеди на кмета на СО по чл.63, ал.2 ЗМДТ той попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; Подадена е декларация по чл.23, ал.1 НОАМТЦУТСО, определени са 5 броя съдове с вместимост 1100 л, с кратност на извозване 1 път седмично. В РА са цитирани определените със съответните решения на Столичен общински съвет величини на компоненти на услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Така за 2016г. е определено задължение за сметосъбиране и сметоизвозване и за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения- 6 700лв. и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване 3.70 на хиляда -23 030,07лв, общо -29 730,07лв, съответно за 2017г. и 2018г. за двата компонента на услугите за сметосъбиране и сметоизвозване и за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения- по 6 700лв. и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване 4 на хиляда- по 24897,38лв. или общо по 31597,38лв.за всеки период , за 2019г. – за първите два компонента -6700лв., за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за периода 01.01.2019г.-31.01.2019г. 4 на хиляда -2 074.78лв., съответно за периода 01.02.1019г.-31.12.2019г.- 4 на хиляда -26668.52лв. ,общо 35443,30лв. и съответно за 2020г. за двата компонента на услугите за сметосъбиране и сметоизвозване и за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения- по 6 700лв. и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване 4 на хиляда -29092,93лв. или общо 35792,93лв.

От така установените за периодите задължения за ТБО с РА са признати внесените от

дружеството задължения като следва за 2016г. размер на задължението 29 730.07.лв., от които внесени 27 750.67лв. , сума за довносяне -1979,40лв.; за 2017г. – 31597.38лв. внесени 29 457.48лв., сума за довносяне 2139,90лв; за 2018г.-31597,38лв. от които внесени 24 316,23лв., за довносяне 7280,80лв., за 2019г. 35443,30лв. от които внесени 0,00лв за довносяне 35443.30лв. и за 2020г.- 35792,93лв., от които внесени 0,00лв, за довносяне 35792.93лв. Определени са и съответните лихви върху невнесените главници в общ размер 12 748,87лв..

ДНИ

2. Нежилищен имот - земя и сгради, находящи се в [населено място], район „Н. - В.“, [улица], за които е отреден УПИ II-73 от квартал 2, местност НПЗ „Военна рампа запад“ с идентификатор 68134.1378.2015, с площ от 7 182 кв. м, с декларирана отчетна стойност на земята 251370,00лв., заедно с построените в него сгради: Административна сграда, със РЗП - 1 428 кв. м., вид на конструкцията –М1 ,техническа инфраструктура: електричество ,вода ,канализация, телефон, подобрения : лукс дограма и шумо-или топлоизолации, и декларирана отчетна стойност 275 900,00лв.; Здравен пункт: със РЗП – 310,50кв. м., вид на конструкцията –М1 ,техническа инфраструктура : електричество ,вода ,канализация, телефон , и отчетна стойност 61000,00лв. и Портиерна: с РЗП –144 кв. м., вид на конструкцията –М1 ,техническа инфраструктура: електричество ,вода ,канализация, телефон, и отчетна стойност 42300,00лв. Посочено е че имотът е придобит от дружеството чрез вписване на непарична вноска в капитала при учредяване му, по силата съдебно решение № 1/15.10.2007 г.

За този имот от дружеството е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ, с вх. № [ЕГН]/26.02.2016 г., като общата стойност на декларираните имоти е в размер на 630 570,00 лв., като за него е открита партида 7214F46627.

При формиране на основата за облагане с ДНИ и ТБО за партията са приети отчетните стойности на имота /стойност по счетоводни данни, съответстваща на декларирана стойност в декларация по чл.14 ЗМДТ/, като общата отчетната стойност на земята и сградите е размер на 6 30570.00 лв. за периода 01.01.2016 г. -31.12.2020 г. Задължението за ДНИ и ТБО е определено върху стойността, посочена в счетоводните документи на дружеството. Предвид, че посочените имоти са били придобити от дружеството с непарична вноска, съгласно Решение № 1/15.10.2007г., и на основание чл.5,ал.2 от Приложение № 2 на ЗМДТ ревизиращите органи са определили конструкцията на сградите като МЗ-масивни монолитни, а не както е декларирали дружеството в подадените декларации по чл.14 от ЗМДТ –М1-масивна без или с частични стоманобетонни елементи или от сглобяеми плоскости. Ревизиращите са се позовали и са възприели за определяне на конструкцията на сградите, констатациите в заключението на тройна съдебно техническа оценителна експертиза дала оценка на непаричната вноска, а именно: Администрация – ЗП-714 кв.м., конструкция монолитна масивна на два етажа; Портиерна охрана изток –ЗП 144кв.м.,конструкция монолитна масивна едноетажна сграда ;Здравен пункт –ЗП 310.50кв.м. ,конструкция монолитна масивна сграда на един етаж;В резултат на горното е бил променен размерът на данъчната оценка на имотите и съответно е изменен в посока увеличение и размерът на задълженията за ДНИ.

При определяне на задълженията за ДНИ е съобразена разпоредбата на чл.19 ЗМДТ ,че данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл10.ал.1 ЗМДТ.За 2016г-2020г.,съгласно чл.21 от ЗМДТ данъчната оценка на недвижимите

имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка определена по реда на Приложение № 2 ЗМДТ.Посочено е че отчетната стойност по §1,т.17 от ДР на ЗМДТ е стойността при счетоводно завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

За периодите от 2016г.-2020г. данъчната оценка на земята е 145306,22 лв. или по-ниска от нейната отчетната стойност – 251 370,00лв. При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение –по 471,32лв. за всеки от ревизираните годишни данъчни периоди.

За периодите от 2016г.-2018г. данъчната оценка на сградите е както следва: здравен пункт – 131750,44лв; за административна сграда -720 731,50лв.;портиерна -61101,65лв. , или по - висока от тяхната отчетна стойност, както следва: здравен пункт 61 000,00лв-за административна сграда -275 900,00лв.; портиерна 42 300.00лв.- При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение за 2016г.-2018г.- за здравен пункт -244.66лв.; за административна сграда -1338,40лв.;за портиерна113,47лв.

За периодите 2016-2018г. е определен общо ДНИ за земя и сграда по 2,167,84лв.

За периода от 01.01.2019г. до 31.12.2020г.. данъчната оценка на сградите е както следва: здравен пункт – 131 750,44лв; за административна сграда -637 815,49лв..портиерна -61 101,65лв. , или по - висока от тяхната отчетна стойност, както следва: здравен пункт 61 000,00лв-за административна сграда -275 900,00лв.; портиерна 42 300.00лв.-

При прилагане на ставка 1,875% са изчислени годишните размери на данъчното задължение за 2019г.-2020г.- за здравен пункт 244,66лв.-за административна сграда -1 184,42лв..; за портиерна-113,47лв.

Общо ДНИ за 2019г.-2020г. за земя и сграда е определен в размер по 2 013,87лв.;

За ревизираните периоди са установени задължения за ДНИ в общ размер главници 10531,26лв., и закъснителни лихви – 1 505,16лв. От така установените за периодите задължения за ДНИ с РА са признати внесените от дружеството задължения в общ размер на4 267,31лв.. главница и съответните закъснителни лихви в общ размер на 176,77лв. Посочено е, че установените задължения, в общ размер на 6 263,95лв.-главници към датата на издаване на РА не са внесени от дружеството. Определени са и съответните лихви върху невнесените главници в общ размер 1328,39лв..

ТБО :

При определяне на това задължение е съобразено, че през ревизираните периоди 2016г.-2020г. отчетната стойност на имота е 630 570,00лв. Според становище от Столичен инспекторат той е в границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване и попада в сектор 5 по оперативните планове на район Н.. Според цитираните в мотивите на РА заповеди на кмета на СО по чл.63, ал.2 ЗМДТ той попада в границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци; Подадена е декларация по чл.23, ал.1 НОАМТЦУТСО, определени са 2 броя съдове съд с вместимост 1100 л с кратност на извозване 1 път седмично. В РА са цитирани определените със съответните решения на Столичен общински съвет величини на компоненти на услугата поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване. Така за 2016г. е определено задължение за сметосъбиране и

сметоизвозване и за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения- 2 680,00лв. и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване 3.70 на хиляда -2 333,10лв, общо -5 013,10лв, съответно за 2017г., 2018г., 2019г. и 2020г. за двата компонента на услугите за сметосъбиране и сметоизвозване и за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения- по 2 680,00лв. и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване 4 на хиляда- по 2 522,28лв. или общо по 5 202,28лв..за всеки период .

За ревизираните периоди са установени задължения за ТБО в общ размер 25 822,22лв. и лихви -2 230,71лв.От така установените за периодите задължения за ТБО с РА са признати внесените от дружеството задължения/главници и лихви/за 2016г., 2017г. и 2018г. в общ размер главници 15 417,66лв. и закъснителни лихви -879,93лв.Посочено е, че установените задължения за ТБО за 2019 г и 2020г., в общ размер на 10 404.56лв. към датата на издаване на РА не са внесени от дружеството. Определени са и съответните лихви върху невнесените главници в общ размер 1350,58лв.

Допълнително установените публични общински вземания за ДНИ и ТБО с РА и лихвите за просрочие към тях за периода 01.01.2016 г. до 31.12.2020 г., изчислени към 15.07.2021 г. са общо в размер на 194 761,04 лева в т.ч. за ДНИ - 94 736,95 лева; за лихви ДНИ - 24 732,55 лева; за ТБО - 66 245,28 лева; за лихви ТБО в размер на 9 046,26 лева.

Дружеството - жалбоподател признава установените публични задължения до посочения размер, основан на декларираните от него данни в подадените декларации по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ, а именно: за ДНИ - 24 383,64 лева и за ТБО- 57 643,27 лева.

РА е оспорен, с жалба с вх. № СФД21-ТД26-836-(2) от 31.08.2021 г. /л. 214/ по административен ред пред кмета на СО, чрез директора на дирекция „Общински приходи“ при СО.

На 02.11.2021г. между решаващия орган и дружеството е сключено споразумение,с рег. № СОА21-ДГ56-4526, за продължаване на срока за произнасяне на ответника до три месеца ,считано от датата на изтичане на срока по чл.155,ал.1 ДОПК.

С Решение № СОА22-РД28-3 от 10.02.2022 г. решаващият орган е потвърдил РА изцяло. Видно от представения по делото протокол /л. 35/, решението е връчено на 14.02.2022 г. на упълномощен представител на жалбоподателя. Жалбата въз основа на която е образувано настоящото производство е депозирана в Столична община на 28.02.2022г.

По делото е приетото заключение на съдебно техническата оценителна експертиза/СТОЕ/,неоспорено от страните, от което се установява следното:

В заключението на Съдебно техническата оценителна експертиза са разгледани подробно обектите на облагане. Констатациите са онагледени със снимков материал. Вещото лице арх.А. А. е посочило следното:

-при М1 **няма стоманобетонени елементи или ако има то те са частични /единични/, т.е. може да има частично стоманобетонени колони и/или греди, може да има частично стоманобетонена подова плоча, може да има стоманобетонено стълбище, но като цяло преобладаващо носещата конструкция е от тухлени или каменни стени и подовите конструкции не са изцяло плочи.**

-при М3 са включени по голяма разновидност от строително конструктивни системи в т.ч. **класическите монолитни конструкции: скелетна безредова, скелетно гредова, рамкова или скелетно-рамкова конструкция, както и сглобяемите или смесени скелетни, рамкови едноетажни и многоетажни конструкции с изцяло**

стоманобетонени, стоманени (пълностенни и прътови) или смесени носещи елементи (греди, колони, пояси, щайби, подови и покривни конструкции).

Материалите от които е изградена покривната конструкция не е определящ по отношение конструкцията на сградата.

1. **имотна партида № 7214F46628- деклариран ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 и сгради с** декларации по чл.14 от ЗМДТ с вх.№ [ЕГН]/05.04.2019г. (л. 189 от приложение1), с вх.№ [ЕГН]/26.02.2016г. (л. 212 от пр.1) и вх.№[ЕИК]/20.12.2011г. (л. 260 от пр.1)

1.1. **Сграда Производствен корпус:**

От огледа на място и от наличната строителна документация се установи, че конструкцията на сграда с идентификатор 68134.1378.2007.13 по КККР е масивна стоманобетонена скелетно-рамкова конструкция (колони и греди) с тухлени външни и вътрешни стени, а в частта на надстройката носещата конструкция е стоманена (колони, греди/ригели и ферми), **което определя сградата от вид МЗ.**

В периода след 2015г. са правени ремонти, като към датата на огледа 31.01.2023г. сграда- производствен корпус отвън е изцяло с термопанели и препокрит с нов по вид и форма покрив.

1.2. **Сграда- административно битова**

За сграда- административно битова от жалбоподателя не ми бяха представени строителни книжа.

Сградата не е предмет на одобрения проект -заснемане от 2016г., но същата е заснета в частта на първия етаж, като по долу представям фрагмент от чертежа.

Сградата е на 2етажа, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2007.4 с ЗП 689кв.м..

В кадастралния план- к.л. 178, сградата е отразена като масивна стоманобетонена.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ от 2011г.,2016г. и 2019г., сграда-административно битова е декларирана от жалбоподателя с РЗП 1704кв.м. и конструкция М1.

От огледа на място установих, че конструкцията на сграда-административно битова, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2007.4, е масивна стоманобетонена скелетно-гредова (колони и греди) със стоманобетонени подови плочи и тухлени външни и вътрешни стени, **което определя сградата от вид МЗ.**

1.3. **Сграда-склад**

Сградата е заснета и отразена в проекта -заснемане от 2016г. на обект : „Архитектурно заснемане за възстановяване на строителните книжа на съществуваща складово-производствена сграда“, като по-долу представям извадка от проекта в частта на тази сграда.

За сграда- склад от жалбоподателя не ми бяха представени други строителни книжа.

Сграда-склад в КККР е отразена с идентификатор 68134.1378.2007.14, на един етаж и с ЗП 919кв.м.

В кадастралния план- к.л. 178, сградата е отразена като масивна стоманобетонена.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ от 2011г.,2016г. и 2019г., сграда-склад е декларирана от жалбоподателя с РЗП 912кв.м. и конструкция М1.

Оглед на сградата извърших само отвън, тъй като не ми беше предоставен достъп от вътре.

От външен оглед на сградата и видно от заснемането, конструкцията на сграда-склад с идентификатор 68134.1378.2007.14 е масивна със стоманобетонени колони и

тухлени външни стени, покрива е изпълнен от стоманобетонена сводеста конструкция **което определя сградата от вид МЗ;**

1.4. Сграда -халета

За сграда-халета от жалбоподателя не ми бяха представени строителни книжа.

Сграда-халета в КККР е отразена с идентификатор 68134.1378.2007.3 , на един етаж и с ЗП 1071кв.м.

В кадастралния план- к.л. 178, сградата е отразена като масивна стоманобетонена.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ от 2011г.,2016г. и 2019г., сграда -халета е декларирана от жалбоподателя с РЗП 1093кв.м. и конструкция М1.

От огледа на място установих, че конструкцията на сграда-халета, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2007.3, е масивна стоманобетонена скелетно-гредова (колони и греди) и тухлени външни и вътрешни стени, **което определя сградата от вид МЗ.**

2. **имотна партида № 7214F46627- декларирани ПИ с идентификатор 68134.1378.2015 и сгради с декларации по чл.14 от ЗМДТ декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№ [ЕГН]/26.02.2016г. (л. 201 от пр.1), вх.№[ЕГН]/16.05.2014г. (л.297 от пр.1) и вх.№[ЕГН]/20.12.2011г. (л.327 от пр.1)**

2.1. Сграда- здравен пункт- РЗП 310,50кв.м..

За сграда- здравен пункт от жалбоподателя не ми бяха представени строителни книжа. Сградата е съборена 2021г. и е заличена от КККР, като на това място има изградена б етажна жилищна сграда. Преди да бъде съборена сграда -здравен пункт, същата е била отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.2 с ЗП 314кв.м. на 1етаж. (скица на л.185 от пр.1)

В кадастралния план- к.л. 178, сграда- здравен пункт е отразена като масивна стоманобетонена на 1етаж.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ от 2011г., 2014г. и 2016г. , сграда -здравен пункт е декларирана от жалбоподателя с РЗП 310,50кв.м. и конструкция М1.

Сградата не съществува към датата на огледа и експертизата не може да даде становище относно вида на конструкцията ѝ.

2.2. Сграда-административна – РЗП 1428,00кв.м.

За сграда- административна от жалбоподателя не ми бяха представени строителни книжа.

Сграда-административна в КККР е отразена с идентификатор 68134.1378.2015.1 , на 2 етажа и с ЗП 723кв.м.

В кадастралния план- к.л. 178, сградата е отразена като масивна стоманобетонена.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ от 2011г.,2014г. и 2016г., сграда -административна е декларирана от жалбоподателя с РЗП 1428кв.м. и конструкция М1.

От огледа на място установих, че конструкцията на сграда-административна, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.1, е масивна стоманобетонена скелетно-гредова (колони и греди) и тухлени външни и вътрешни стени, подовата конструкция на първия етаж е в по-голямата си част (с изключение на там където **което определя сградата от вид МЗ.**

2.3. Сграда-портиерна- РЗП 144кв.м.

За сграда- портиерна от жалбоподателя не ми бяха представени строителни книжа.

Сградата е съборена 2021г. и е заличена от КККР и терена в момента е незастроен. Преди да бъде съборена сградата -портиерна, същата е била отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.3 с ЗП 183кв.м. на 1етаж. (скица на л.184 от пр.1)

В кадастралния план- к.л. 178, сграда- здравен пункт е отразена като масивна на 1етаж.

Съгласно подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх.№ 7Д04017535/26.02.2016г. (л. 201 от пр.1) , сграда -портиерна е декларирана от жалбоподателя с РЗП 144кв.м. и конструкция М1.

Сградата не съществува към датата на огледа и експертната не може да даде становище относно вида на конструкцията ѝ.

Становището на СТЕ е , че от така описаната конструкция в апортната оценката на сгради: 2) Административно-битова сграда с ЗП 852кв.м. в УПИ II-73 и 1) административна сграда с ЗП 714 и 2) здравен пункт с ЗП 310,50кв.м. в УПИ VII-73, като „монолитна“, не може да бъде направен извод за вида на строителната конструкция, но в строителната практика под „ монолитни сгради“ се разбира че конструкцията е изпълнени по монолитен начин от армиран или неармиран бетон и с оглед описанието на видовете конструкции в Приложение №2 на ЗМДТ , може да се направи извод, че конструкцията следва да се приеме с код МЗ.

Видно от описанието в обяснителната записка по част архитектурна съществуващата складово-производствена сграда“ в УПИ II-73, кв.2 м.“ СЗП кв. р-н Н.“ ул. И. шосе, ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 е масивна, като конструкцията е стоманобетонова- колони и греди, външните и вътрешните зидове са тухлени, като външните са с дебелина 38см. , а вътрешните от 12,5см..

Видно от описанието на конструкцията в Конструктивното становище и част архитектурна, сграда производствен корпус в УПИ II-73, кв.2 м.“ СЗП кв. р-н Н.“ ул. И. шосе, ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 е с код МЗ по Приложение №2 от ЗМДТ.

Видно от описанието на обект „Реконструкция и надстрояване на покривна част от съществуваща производствена сграда“ УПИ II-73, кв.2 м.“ НПЗ Военна рампа запад“..в техническия паспорт (л. 258 от делото) , новата част е изпълнена от носеща стоманена конструкция (колони, греди/ригели и ферми), покривното и стенното покритие са от термopanели, основите са стоманобетонни фундаменти, т.е. вида на конструкция е с код МЗ.

Съдът цени заключението като обективно,точно и професионално изготвено съобразно поставената задача.В хода на настоящото съдебно производство са приобщени материалите, събрани в хода на ревизионното производство, и представените от жалбоподателя с молба от 27.04.2022 г. /л. 232/ писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпан административен ред за обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Не се споделя наведното от жалбоподателя оплакване за неспазен от страна на решаващия орган срок по чл.155, ал.1изрч.първо ДОПК за произнасяне с мотивирано решение по подадената срещу РА жалба. Между страните в настоящото производство

е сключено споразумение с рег. № СОА21-ДГ56-4526 от 02.11.2021 г. /л. 36/ по смисъла на чл. 156, ал. 7 ДОПК, с което срокът за произнасяне е удължен с 3 месеца, считано от изтичане на срока по чл.155, ал.1, ДОПК, в случая изтекъл на 09.11.2021 г. Срокът е месечен, Решение № СОА22-РД28-3 е издадено в последния ден на срока - 10.02.2022 г.

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК, а съгласно чл.9б от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните такси по този закон се извършват по реда на чл. 4, ал. 1 – 5. По отношение обжалването на свързаните с местните данъци и такси актове също е приложим реда по ДОПК.

Видно от чл.4, ал.3-5 ДОПК, в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината, имат правата и задълженията на органи по приходите. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община - на териториален директор на НАП.

Съдът не установява пороци, обосноваващи нищожността на РА.

С разпореждане № СФД20-ВК-16/16.01.2020г./Л.131/ директорът на дирекция „Общински приходи“ в СО е определил Е. К. К. като компетентен орган за възлагане на ревизии. Със Заповед № СОА20-РД09-1072/15.01.2020г. кметът на СО е определил лицата, заемащи изброени длъжности от дирекция „Общински приходи“, за органи по приходите, които извършват производствата по установяване, обезпечаване, събиране и контрол по вземанията от местни данъци и такси. С оглед посочената заповед и съгласно чл.119, ал. 2 ДОПК процесният РА е издаден от оправомощени лица, а именно от възложителя на ревизията Е. К. К. и от М. Б. С., определена за ръководител на ревизията.

Спазени са изискванията по отношение на формата на РА и административнопроизводствените правила. Не са допуснати и съществени нарушения на процесуалния закон, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

Видно от мотивите на издадените РА и РД, е изпълнено изискването по чл. 115, ал. 2 от ДОПК, ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства, поради което не се споделят наведените доводи в жалбата в тази насока.

Не се констатира нарушение по чл. 3, ал. 1 от ДОПК, според която норма органите по приходите са длъжни да установяват безпристрастно фактите и обстоятелствата от значение за правата и задълженията на задължените лица в производствата по кодекса.

Противоречивите позиции на страните по делото на първо място касаят данъчната основа, а от тук –данъчното задължение по отношение на двата обекта на облагане .

Основанията, редът и начинът на определяне на ДНИ се съдържат в нормите на Глава втора, раздел I ЗМДТ – чл. 10-28, а тези за определяне на ТБО - в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл. 62-64, чл. 66-69 и чл. 71. Съгласно чл. 11, ал. 1 ЗМДТ

данъчнозадължени лица са собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти, а по силата на чл. 10, ал. 1 ЗМДТ такива са разположените на територията на страната поземлени имоти, сгради и самостоятелни обекти в сгради в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, т. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон.

1. Данък недвижими имоти (ДНИ).

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти към 1 януари на годината, за която се дължи, а чл. 21, ал.1 ЗМДТ регламентира, че данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка съгласно приложение № 2, а за жилищните имоти - данъчната им оценка съгласно приложение № 2. Отчетната стойност, съгласно § 1, т. 17 от ДР на ЗМДТ, е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената /преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.

По силата на чл. 4 от Приложение № 2 от ЗМДТ, данъчната оценка на сгради или на части от сгради се определя въз основа на базисната данъчна стойност за един квадратен метър, корекционни коефициенти и площта по следната формула: $ДО = БС \times K_M \times K_{II} \times K_X \times K_B \times K_O \times ПЛ$, където: ДО е данъчната оценка в левове; БС - базисната данъчна стойност на 1 кв.м. в левове; K_M - коефициент за местоположение; K_{II} - коефициент за инфраструктура; K_X - коефициент за индивидуални характеристики; K_B - коефициент за височина; K_O - коефициент за овехтяване; ПЛ - площта на сградата или част от нея в кв.м.

Основното релевирано в жалбата оплакване е, че при прилагане на посочената формула, ревизиращият екип неправилно е определил базисната данъчна стойност по смисъла на таблица № 1 в чл. 5, ал. 2 от Приложение № 2 от ЗМДТ, доколкото видът на конструкциите по отношение на всеки един от процесните обекти е М1 (масивни с частични стоманобетонни елементи), а не както е прието от органа - М3 (масивни монолитни).

Разпоредбата на чл. чл. 5, ал. 2 от Приложение № 2 от ЗМДТ гласи, че базисната данъчна стойност (БС) се определя на квадратен метър в зависимост от конструкцията и вида на обекта. За да определи сградите като М3 – масивни монолитни, ревизиращият орган се е позовал на наличната по фирмено дело № 260/2007 г. съдебно-техническа оценителна експертиза /л. 107 – л. 125/, чието заключение съдът счита, че се подкрепя от събраните по делото доказателства, а твърдението на жалбоподателя остана недоказано.

От приетото по делото заключение на СТОЕ, което съдът изцяло кредитира, по отношение на имотна партида № 7214F46628 – декларирани ПИ с идентификатор 68134.1378.2007 и сгради с декларации по чл. 14 ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/26.02.2016 г. (л. 212 от приложение № 1) и вх. №[ЕИК]/20.12.2011 г. (л. 260 от пр. № 1), се установи следното:

- сграда производствен корпус с идентификатор 68134.1378.2007.13 по КККР е масивна стоманобетонна скелетно-рамкова конструкция с тухлени външни и вътрешни стени, а в частта на надстройката носеща конструкция е стоманена, *което определя сградата от вид М3.*

- конструкцията на сграда-административно битова, отразена в КККР с

идентификатор 68134.1378.2007.4, е масивна стоманобетонена скелетно- гредова (колони и греди) със стоманобетонени подови плочи и тухлени външни и вътрешни стени, *което определя сградата от вид МЗ.*

- конструкцията на сграда-склад с идентификатор 68134.1378.2007.14 е масивна със стоманобетонени колони и тухлени външни стени, покрива е изпълнен от стоманобетонена сводеста конструкция, *което определя сградата от вид МЗ.*

- конструкцията на сграда-халета, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2007.3, е масивна стоманобетонена скелетно-гредова (колони и греди) и тухлени външни и вътрешни стени, *което определя сградата от вид МЗ.*

Така установеното изцяло кореспондира с констатациите, направени по тройната съдебно-техническа оценителна експертиза, която макар и изготвена във връзка с определяне на непарична вноска при регистрацията на юридическо лице, съдържа относими за ревизионното производство обстоятелства и не е налице пречка същите да бъдат взети предвид при определяне на базисна данъчна стойност. Напротив, последното органът по приходите е сторил в изпълнение на нормата на чл. 3, ал. 2 ДОПК, която го задължава в производствата по ДОПК да установят действителните правоотношения, за да определят законосъобразно дължимите данъци и осигуровки за тях по материалните данъчни закони. Наведените в жалбата оплаквания в тази насока се явяват неоснователни.

Според жалбоподателя ревизиращият екип не е взел предвид предоставения пред общинските органи доклад за конструктивно обследване и техническия паспорт на сградите, което представлявало неотстраним процесуален пропуск. Същевременно от представените по делото с молба от 27.04.2020 г. /л. 232/ конструктивно становище относно „производствено-складова сграда“ в УПИ II-73, кв. 2, м. СПЗ кв. р-н „Н.“, [улица], ПИ с идент. 68134.1378.2007, проект „Архитектурно заснемане за възстановяване на строителни книжа по съществуваща складово-производствена сграда“ и технически паспорт, не могат да се направят различни изводи от тези, направени в хода на ревизията. Видно дори от обяснителната записка /л. 236/, „производствено-складова сграда“ в УПИ II-73, кв. 2, м. СПЗ, кв. р-н „Н.“, [улица]с ПИ с идент. 68134.1378.2007 представлява стоманобетонна монолитна конструкция.

Гореизложеното съдът възприема и по отношение на сграда- административна, отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.1 към имотна партида № 7214F46627, декларирана с вх. №[ЕГН]/16.05.2014г. /л. 297 от пр. № 1/, доколкото от заключението на СТОЕ също се установява, че конструкцията е масивна стоманобетонена скелетно-гредова (колони и греди) и тухлени външни и вътрешни стени, *което определя сградата от вид МЗ.* Последното от своя страна кореспондира с констатациите в РА, а от страна на жалбоподателя не бяха ангажирани доказателства, които да ги оборят.

По отношение на декларираните ПИ с идентификатор 68134.1378.2015 и сгради с декларации по чл. 14 от ЗМДТ декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/26.02.2016г. /л. 201 от приложение № 1/ и вх. № [ЕГН]/20.12.2011г. /л. 327 от пр. № 1/, от заключението на СТОЕ се установява, че сграда - здравен пункт, която е била отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.2 и сграда - портиерна, която е била отразена в КККР с идентификатор 68134.1378.2015.3, не съществуват към датата на извършения от вещото лице оглед, поради което не може да бъде дадено становище относно вида на конструкциите. За посочените сгради на вещото лице не са представени строителни книжа от дружеството-жалбоподател, не са представени

такива и по делото, поради което съдът следва да възприеме за правилни констатациите на приходната администрация, а именно, че същите следва да бъдат определени от вид МЗ на база приложената по преписката съдебно-техническа оценителна експертиза /л. 107 – л. 125/, изготвена по фирмено дело № 260/2007 г.

С жалбата се оспорва и констатацията в РА, че сградите към партида № 7214F46628 неправилно са декларирани като такива за производствени цели, следователно размерът на данъчната им оценка следва да бъде определен по общия ред за други нежилищни сгради, посочен в таблица 3 от чл. 6 към Приложение № 2 от ЗМДТ.

Видно от чл. 6, ал. 1, т. 3а от Приложение № 2 към ЗМДТ, под производствени (промишлено производство) обекти се разбира - за производствени цели, включително и производство и разпределение на пара, сгъстен въздух и газове, производство, трансфер и разпределение на електроенергия, помпени и водопречиствателни станции, хангари, гаражи, депа, складове и навеси за съхранение на промишлена продукция.

Жалбоподателят твърди, че съгласно общ устройствен план на Столична община, местност „Военна рампа – Запад“, имотите попадат в смесена производствена устройствена зона. Последното обаче не води автоматично до извод, че процесните имоти са такива, които се ползват за производствени цели по смисъла на ЗМДТ. Настоящата съдебна инстанция счита, че по делото от страна на жалбоподателя не се ангажираха релевантни доказателства, от които може да се направи извод, че сградите са производствени. Действително, както е посочено в жалбата, само по себе си обстоятелството, че сградите се отдават под наем не води до извод, че не следва същите да бъдат разглеждани като производствени. В случая обаче видно от приложената по административната преписка пазарна оценка от 2011 г. /л. 305 от приложение № 1/ на недвижим имот – УПИ П-73, кв. 2 по плана на [населено място], м. „Военна рампа запад“ с площад от 34 790 кв. м, заедно с построените в него сгради са с предназначение „счетоводни нужди“. От друга страна от оповестените годишните финансови отчети на дружеството, сградите са обособени в Бизнес парк „Р.“ и се ползват за отдаване под наем като офиси и складове, но не може да се направи заключение, че тези складове се ползват за съхранение на промишлена продукция. Правилно органите по приходите са приели, че с оглед наличните по преписката доказателства, сградите към имотна партида № 7214F46628 не представляват производствени обекти.

Предвид изложеното, оплакването на жалбоподателят за неправилно определена данъчната основа за облагане, поради неправилно прилагане от ревизиращите органи на коефициента за местоположение /Км/ също е неоснователно и правилно приходната администрация е определил Км по таблица № 3 към чл. 6 от Приложение № 2 към ЗМДТ.

Крайният извод на съда е, че публичните общински вземания за ДНИ за спорните обекти на облагане съществуват в определените с РА размери. За процесния ревизиран период 01.01.2016 г. - 31.12.2020 г. правилно е била определена основата за облагане с данък недвижим имот, съответно правилно са определени по правилата посочени в приложение № 2 от ЗМДТ.

2. Такса битови отпадъци (ТБО).

Съгласно чл. 62 от ЗМДТ ТБО се заплаща за извършваните от общината услуги по събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации;

поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината.

В случая дружеството-жалбоподател не оспорва установеното публично общинско вземане за ТБО за процесните имоти, досежно неговото основание, както и не възразява относно реалното предоставяне на регламентираните услуги от дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване, обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, а изразява несъгласието си с така определен размер на задължението от ревизиращите органи за донасяне на ТБО, като не се навеждат конкретни възразения. Не се твърдят и не се установяват основанията по чл. 71 от ЗМДТ, според който не се събира такса в изчерпателно посочени хипотези.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ, размерът на ТБО за всяко задължено лице се определя за календарна година при спазване на принципа за понасяне на разходите от причинителя или притежателя на отпадъците. Видно от разпоредбите на чл. 67, ал. 3-5 ЗМДТ, размерът на таксата за единица основа се определя в левове за всяка календарна година и се приема с решението на общинския съвет по чл. 66, ал. 3, т. 2 за одобряване на план-сметката. Количеството битови отпадъци е водеща основа за определяне на размера на таксата за битови отпадъци. Общинският съвет може да приеме основа или основи, различни от посочената в ал. 4, при условие че съществуват обективни обстоятелства, възпрепятстващи прилагането ѝ.

По силата на законовата делегация на чл. 9 от ЗМДТ е приет от Столичен общински съвет подзаконов нормативен акт – Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО).

По делото не е спорно, че за всеки един от ревизираните периоди от страна на „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС“ ЕАД са подадени декларации по чл. 23, ал. 1 от НОАМТЦУПСО, поради което ТБО законосъобразно е определена на основание чл. 67, ал. 1 от ЗМДТ по реда на чл. 22, т. 1 от НОАМТЦУПСО, според количеството на битовите отпадъци съобразно вида и броя на съдовете за съхраняването им и честотата на сметоизвозване.

На осн. чл. 67, ал. 2 от ЗМДТ и чл. 26, ал. 1 от НОАМТЦУПСО такса битови отпадъци на нежилищните имоти на предприятията се определя пропорционално в промили на база отчетната стойност на имоти.

Съгласно чл. 23, ал. 3 НОАМТЦУПСО Столичният общински съвет (СОС) определя размера на таксата за битови отпадъци на един съд за една година за всеки район на Столична община при определена честота на сметоизвозване в левове, в зависимост от вида и обема на съда, като цена на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, и обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци. В тази връзка ТБО е законосъобразно изчислена съобразно Решение № 62 на СОС от 17.12.2015 г. за 2016 г., Решение № 816 от 22.12.2016 г. за 2017 г., Решение № 793 от 21.12.2017 г. за 2018 г., Решение № 857 от 20.12.2018 г. за 2019 г., Решение № 52 от 30.12.2019 г. за 2020 г. на СОС. Изследвани са подробно всички относими доказателства във връзка с установяване размера на ТБО. Събрани и анализирани от ревизиращия екип са всички данни във връзка с установяването на фактите и обстоятелствата, свързани с реалното предоставяне на регламентираните услуги от дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване, както и от дейностите по обезвреждане на битовите отпадъци в депа или други съоръжения и поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване по отношение на нежилищните недвижими имоти-обект на ревизията, за

което са извършени насрещни проверки. В заключение съдът намери ,че ТБО на жалбоподателя е определена в съответствие с материалния закон и жалбата следва да бъде отхвърлена и в тази част.

Съдът приема също предвид, че установените задължения за ДНИ и ТБО, не са плащани в съответните срокове, законосъобразно са начислени и лихви за закъснение, като с оглед липсата на конкретни възражения в тази насока от страна на жалбоподателя, не е необходимо да се излагат подробни съображения в настоящия съдебен акт.

Като краен извод настоящият съдебен състав намира, че РА е законосъобразен на всички основания по чл. 160, ал. 2 ДОПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161 ал. 1 изр. 3, във вр. чл. 8, ал.1 и чл.7, ал.2,т.5 от Наредба № 1/2004 на Висшия адвокатски съвет на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 9159,40лв., съразмерно на **материалния интерес/112 735,04 лева/, предмет на жалбата.**

Така мотивиран и на основание чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС" ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт № СФД21-РД77-71/15.07.2021 г., издаден съвместно от Е. К. К., на длъжност началник на отдел „Ревизии и събиране на вземания" към Дирекция „Общински приходи при Столична община - орган, възложил ревизията и М. Б. С., на длъжност „главен инспектор" в отдел РСВ към дирекция „Общински приходи" СО - ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № СОА22-РД28-3 от 10.02.2022 г. на кмета на Столична община, с който за периодите 01.01.2016г.-31.12.2020г. са установени задължения за донасяне за данък недвижими имоти в общ размер 94 736,95лв. и закъснителни лихви -24 732,55 лв. и за такса битови отпадъци в размер на 66 245,28лв. и лихви 9 046,26лв.

ОСЪЖДА „НЕКСТЪН ПРОПЪРТИС" ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 9 159,40(девет хиляди сто петдесет и девет лева и 40 стотинки)лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: