

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3590

гр. София, 05.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 05.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разгледа дело номер **3931** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 389 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по обективно и субективно съединени искиве с правно основание чл. 128, ал. 2 от АПК, предявен с искова молба от „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1606. р-н „К. село“, [улица], ет. 5, представлявано от изпълнителния директор [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. С. Ч., срещу МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, с която се иска съдът да приеме за установено както следва:

1. че „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], е носител на административно право да извършва строителство, възникнало и със съдържание в съответствие с издадените и влезли в сила разрешения за строеж, разрешение за строеж № 294/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.20Юг. и на 30.08.2017г.), разрешение за строеж № 297/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 298/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 15.12.2016г.), разрешение за строеж № 299/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 22.12.2010г.), разрешение за строеж № 300/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 301/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.20Юг. и на 11.10.2016г.), разрешение за строеж № 302/28.12.2007 г. (презаверено па 29.12.20Юг. и на 03.01.2017г.), разрешение за строеж № 304/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 От. н на 30.08.2017г.), разрешение за строеж № 39/25.03.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. н на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 209/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 30.08.2017г.) на Главния архитект на [община] по отношение на ПИ с идентификатор № 44094.22.35, както и че цитираните разрешения за строеж са валидни, както и, че „П. П. БГ“ А. има право да извършва законосъобразно разрешеното му строителство с посочените разрешения за строеж (правото да строи), като срокът за изпълнение на същото, а именно 3-годишният срок

за започване на строителството по зях, респективно 5-годишният срок за достигане на строежите до етап „груб строеж“, съгласно чл. 153, ал. 2 от ЗУТ, за всяко едно от разрешенията за строеж, ще започне да тече от момента на влизане в сила на актовете във връзка с О. но чл. 92, ал. 1 от ЗООС и/или З., съобразно Заповед № РД-676/04.09.2014 г. на министъра на околната среда и водите, от който момент строителството във връзка с разрешенията за строеж ще бъде възможно.

2. че „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], във връзка с инвестиционно намерение за изграждане на курортно-рекреационен обект, е носител на административно право да извършва строителство в съответствие с издадените и влезли в сила разрешения на строеж № 294/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 30.08.2017г.), разрешение на строеж № 297/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 298/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 15.12.2016г.), разрешение на строеж № 299/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010i. и на 22.12.2016г.), разрешение на строеж № 300/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 301/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 11.10.2016г.), разрешение на строеж № 302/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010i. и на 03.01.2017г.), разрешение на строеж № 304/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 30.08.2017г.), разрешение за строеж № 39/25.03.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 209/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 30.08.2017г.) на Главния архитект на [община], което право е пряко засегнато от процедура по включване на собствения на „П. ПРОПЪРТИ БГ“ А., ЕИК[ЕИК], ПИ с идентификатор № 44094.22.35, в списъка със защитените зони но чл. 10, ал. 1 от З., а именно: Процедура по раздел трети от Закона за биологичното разнообразие за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021г.), чрез включване в границите на защитената зона на площ от 105.94 ха в района на плаж К., в землището на [населено място], [община], област Б. и в района на местност А. в землището на [населено място], [община], област Б., въз основа на Решение на Националния съвет за биологично разнообразие от 06.07.2021 г.

3. че административната процедура по Раздел трети от Закона за биологичното разнообразие за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021г.), чрез включване в границите на защитената зона на площ от 105.94 ха в района на плаж К., в землището на [населено място], [община], област Б. и в района на местност А. в землището на [населено място], [община], област Б., въз основа на Решение на Националния съвет за биологично разнообразие от 06.07.2021 г., е незаконосъобразна в частта ѝ, касаеща собствения на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], поземлен имот с идентификатор № 44094.22.35, предвид: (а) нищожността на решенията на Националния съвет за биологично разнообразие, взети на заседанието от 07.07.2021 г.; и (б) невярната експертиза на гл. ас. д-р К. П. - Катедра Екология и опазване на околната среда, Биологически факултет, СУ „С. К. О.“ от 19.06.2021 г., послужила като основание за

иницииране на процедурата.

4. че поземлен имот е идентификатор № 44094.22.35 (предишни № 000130, № 000133 п № 021001), находящ се в местността „Рибарницата“, [населено място], [община], Област Б., с площ от 40 407 кв. метра, с трайно предназначение на територията-урбанизирана, начин на трайно ползване - за курортно-рекреационен обект, собственост на „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], представлява урегулиран поземлен имот (УПИ) по смисъла на § 5, т. 11 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, представляващ, съгласно действащия ПУП-ПРЗ: УПИ I - отреден за хотелски комплекс с предвидени устройствени показатели: плътност на застрояване - до 50 %, К пит. — до 2.0., минимално озеленяване — 50 %, Н-до 15 м. (от 2 ет. до 5 ет.) и УПИ II - отреден за озеленяване, въз основа на което „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК] разполага с право да инициира нова административна процедура по издаване на разрешение/я за строеж, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен със Заповед № РД-01-133/28.02.2006 г. на кмета на [община], и начин на трайно ползване на урбанизираната територия: „незастроен имот за курортно-рекреационен обект“.

С исковата молба е направено особено искане, с оглед защита на интересите на „П. П.“ А., на основание чл. 389, във вр. с чл. 397, ал.1, т. 3 от ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, да се допусне налагането на обезпечителна мярка - спиране на образуваното административно производство по издаване на заповед по реда на чл. 12, ал. 6 във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие, за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021 г.), по отношение на собствения на дружеството ПИ с идентификатор № 44094.22.35.

От представените по делото доказателства се установява, че, в списъка със защитените зони по чл. 10, ал. 1 от З., а именно: Процедура по раздел трети от Закона за биологичното разнообразие за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021г.), чрез включване в границите на защитената зона на площ от 105.94 ха в района на плаж К., в землището на [населено място], [община], област Б. и в района на местност А. в землището на [населено място], [община], област Б., въз основа на Решение на Националния съвет за биологично разнообразие от 06.07.2021 г., в обхвата на която територия попада и ПИ с идентификатор № 44094.22.35, собственост на дружеството – ищец и, за който имот са налице издадени и влезли в сила разрешения за строеж №№ 294/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 30.08.2017г.), разрешение на строеж № 297/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 298/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 15.12.2016г.), разрешение на строеж № 299/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 22.12.2016г.), разрешение на строеж № 300/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 21.11.2017г.), разрешение на строеж № 301/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 11.10.2016г.), разрешение на строеж № 302/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.2010г. и на 03.01.2017г.), разрешение на строеж № 304/28.12.2007 г. (презаверено на 29.12.201 Ог. и на 30.08.2017г.),

разрешение за строеж № 39/25.03.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 21.11.2017г.), разрешение за строеж № 209/25.11.2009 г. (презаверено на 09.11.2012 г. и на 30.08.2017г.) на Главния архитект на [община].

Като обсъди доводите на дружеството и съобрази приложените писмени доказателства, съдът приема, че искането е допустимо, като подадено от лице с правен интерес за целите на обезпечаване на иск, предявен на основание чл. 128, ал. 2 от АПК - за установяване на съществуването на административно право.

Разгледано по същество, искането за допускане на обезпечение на иска е основателно, поради следните съображения:

Дружеството – ищец, като титуляр на разрешенията за строеж има правен интерес за предявяване на установителни иски по чл. 128, ал. 2 АПК срещу юридическото лице, в структурата на което е административният орган, който провежда горепосочената административна процедура по включване на имота му в защитена територия. Следва да се отбележи, че процесуалната легитимация на страните се определя, според чл. 26, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК (лицата от чието име и срещу които се води делото), тъй като се касае за исково производство, макар и проведено пред административен съд.

Настоящото производство е образувано по искова молба с правно основание чл. 128, ал. 2 от АПК. Според същата, всеки може да предяви иск, за да установи съществуването или несъществуването на едно административно право или правоотношение, когато има интерес от това и не разполага с друг ред за защита.

Процесуалните предпоставки за допустимостта на установителния иск по чл. 128, ал. 2 от АПК са: 1. да е налице спор за съществуването на претендираното административно право или правоотношение, който да обосновава правен интерес от търсената защита по съдебен ред и 2. да липсва друг ред за защита, т. е. друга процесуална възможност за защита на права и интереси, като визираните предпоставки следва да са налице кумулативно. Искът по посочената разпоредба е за установяване съществуването или несъществуването на едно административно право или правоотношение, когато лицето има интерес от това и не разполага с друг ред за защита. Наличието на интерес за ищеца и липсата на друг способ за защита са абсолютни процесуални предпоставки, които обуславят правото на иск и надлежното му упражняване. В настоящия случай, съда намира че спрямо ищеца тези предпоставки са налице, като предявените иски са допустими за разглеждане, поради наличие на визираните в разпоредбата предпоставки, а именно: По отношение на ищеца е налице пряк и непосредствен правен интерес от предявяването им, като същият не разполага с друг ред за защита в случая. Последното обстоятелство е налице с оглед необжалваемостта на крайният индивидуален административен акт по чл. 12, ал. 6 от З. не подлежи на обжалване и при влизането му в сила може да се счита наличието на законова забрана за извършване на строителство в собствения на дружеството имот.

Законовите предпоставки за допускане на обезпечение на предявен иск са уредени в нормата на чл. 391 от ГПК, която е приложима и в съдебното административно производство по силата на чл. 144 от АПК. За да бъде допуснато обезпечение на иска, следва да са налице следните кумулативно налични условия: искът да е процесуално допустим, да е подкрепен с писмени доказателства /или да бъде представена гаранция в определения от съда размер/, да се установи наличието на обезпечителна нужда - без исканото обезпечение за ищеца да е невъзможно или да се затрудни осъществяването

правата по решение по съществува на спора, което евентуално ще бъде в негова полза, както предлаганата обезпечителна мярка да е подходяща, т. е. да съответства на обезпечителната нужда. Липсата на която и да е от посочените предпоставки обуславя неоснователност на молбата за обезпечение на иска. Относно приложимостта на производството по чл. 391 АПК е налице и съдебна практика - Определение № 4726/25.06.2021 г. по адм. дело № 6246 по описа за 2021 на АССГ.

В производството по чл. 389 от ГПК съдът няма процесуална възможност да установява в цялост фактическата и правната страна на спора, но от представените по делото писмени доказателства, обсъдени единствено за целите на настоящото обезпечително производство, съдът намира, че предявените искове са допустими, като доказателствата в своята съвкупност установяват неговата вероятна основателност. Установява се и наличието на обезпечителна нужда от спирането на административното производство по издаване на заповед по реда на чл. 12, ал. 6 във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие, за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021 г.), по отношение на собствения на дружеството ПИ с идентификатор № 44094.22.35, понеже за ищеца биха настъпили значителни и трудно поправими вреди. Твърди се наличието на такива и към момента, с оглед загубването на парична стойност за имота, с оглед на провежданата процедура, която би довела до невъзможност за строителство в имота. Представен е доклад за пазарна оценка към м. 12.2021 г., според който стойността на имота е намаляла с 1 200 000 лева. Налице са издадени 10 бр. издадени разрешения за строеж, които са презаверявани, като при реализирането на същите би се осъществило значително инвестиционно намерение. Загубите на дружеството при нереализирането му, безспорно биха били значителни и биха се изразявали както в имуществени вреди, свързани с вече направени разходи по проектиране, закупуване на имота, така и в пропуснати ползи – нереализиране на печалби при продажба на новопостроени сгради и значително намаляване стойността на конкретния недвижим имот.

С оглед на изложеното, искането за налагане на обезпечителна мярка е основателно, като съдът приема, че в конкретния случай най-подходяща се явява спиране на производството по издаване на заповед по реда на чл. 12, ал. 6 във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие.

Така мотивиран и на основание чл. 391 от ГПК във вр. с чл. 144, във вр. с чл. 128, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ на предявени искове с правно основание чл. 128, ал. 2 от АПК, с искова молба от „П. П. БГ“ А., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място]. п. к. 1606. р-н „К. село“, [улица], ет. 5, представлявано от изпълнителния директор [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. С. Ч., срещу МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, като

СПИРА производството по издаване на заповед по реда на чл. 12, ал. 6, във вр. с чл. 16, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие, за изменение на граници (увеличаване на площта) на защитена зона за опазване на природни

местообитания на дивата флора и фауна В. „Р.“ и за промяна на Заповед № РД-1042 от 17.12.2020 г. на министъра на околната среда и водите за обявяване на защитена зона (обн. ДВ, бр. 19 от 05.03.2021 г.), по отношение на собствения на дружеството ПИ с идентификатор № 44094.22.35.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: