

# Протокол

## №

гр. София, 09.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3856** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „Д-Р ЛЪЧЕЗАР ПАНТЕЛЕЕВ АИППМП“, редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Явява се свидетелят М. И. П., редовно призована.

Явява се свидетелят Е. З. С., редовно призована.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила днес - на 09.02.2026 г. в 09:20 часа молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., в която моли делото да бъде отложено, тъй като е ангажирана в Окръжен съд - [населено място] по гражданско дело № 265/2025 г. насрочено за днес от 10,00 часа. Представя вносна бележка за платена такса за призоваване на свидетели и сочи други свободни дати, на които не е ангажирана.

ЮРК. Т.: Възразявам. Считаю, че не е спазена разпоредбата на чл. 139 от АПК, а именно когато е възпрепятстван процесуалния представител следва да бъде възпрепятстван и представляващият лечебното заведение, поради което считам, че няма процесуални пречки да се разпитат свидетелите, а и с оглед на това, че същите са доста ангажирани, тъй като участват в проверки считам, че не е необходимо да бъдат разкарвани втори път за разпит.

СЪДЪТ счита, че молбата на адв. Д. за отлагане на делото не следва да бъде уважена. Същата е била уведомена за дата на настоящото съдебно заседание още на 01.12.2025 г., когато е било предходното съдебно заседание. Заседанието на гражданското дело, което сочи като предлог, за това че не може да се яви е било на 16.12.2025 г., поради което същата е могла да уведоми ОС-Сливен за това обстоятелство. С оглед хипотезата на чл. 139 от АПК не се сочат и уважителни причини за отсъствието и на самия жалбоподател, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА молбата на адв. Д. за отлагане на делото.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля

М. И. П. - 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелката П. отговори:

Знам, за какво се води делото. Работя на длъжност главен експерт лекар-контрольор в НЗОК, дирекция „Контрол върху дейността на задължителното здравно осигуряване“, отдел „Медицински контрол извън болнична медицинска помощ“. По заповед за извършване на проверка е извършена проверка на д-р П., в която аз съм участвала. Проверката е по заповед на управителя по едни регулярни справки, които обработваме, в случая така наречената надвишена дейност по диспансерно наблюдение на здравно осигурени лица или надлимитна дейност. Съгласно разписаната нормативна уредба, Наредба № 8 на Министерството на здравеопазването от 2016 г. за провеждане на диспансеризация и профилактика на здравно осигурените лица и съответно разписаната наша нормативна уредба приложение № 8 и № 13 към Националния рамков договор за медицинските дейности за 2020 г. – 2022 г. и и 2023 г. – 2025 г. са регламентирани дейностите, които лекарят трябва да извършва по време на амбулаторния диспансерен преглед като лабораторни изследвания, консултации, медицински дейности, които самият той трябва да извърши и заложен брой определени прегледи в рамките на диспансерната година, а именно това са 12 календарни месеца. При направена справка от наша страна е установено, че посочените здравно осигурени лица в протокола и в протокола за неоснователни парични суми има надвишен брой прегледи извън определения в рамките на уредбата, спомената по-горе. Извършването на такава проверка се съпровожда с предоставяне от страна на изпълнителя на медицинска помощ на всички амбулаторни листове, издадени при извършването на тези прегледи на здравно осигурените лица и предоставянето им на проверяващия екип. Амбулаторните листове от извършените проверки се приемат като доказателство за извършените прегледи на здравно осигурените лица, отчетени в СЗОК и заплатени като такива. От страна на лечебното заведение не бяха предоставени амбулаторните листове на здравноосигурените лица в посочения от проверяващия екип срок, за което изпълнителят на медицинска помощ е предоставил становище, че на определена дата е имал проблем в кабинета, софтуерният продукт поради токов удар е изгорял или повреден и той не може да разпечати и предостави амбулаторните листове на проверяващия екип, защото софтуерът вече не е наличен или повреден. Бях на място в кабинета. Когато отидохме на място в кабинета тези амбулаторни листове не бяха предоставени. Нямахте ги на хартиен носител. Изпълнителят може да прецени, къде да му се намира архивът – в кабинета, в мазе или другаде. По принцип амбулаторните листове трябва да се

съхраняват на достъпно място. В кабинетът на доктора имаше принтер. Ние не сме искали той да ни принтира каквото и да било. По принцип трябва да има принтер, защото амбулаторните листове трябва да се разпечатат, да се разпишат от здравноосигуреното лице и едното копие остава за него. Има вариант да не се разпечатват амбулаторните листове. За тази цел здравноосигуреното лице се разписва електронно. Пациентът може електронно да се разпише на таблет и тогава остава в софтуера на лекаря. Ние сме поискали амбулаторни листове за предходен период, когато е трябвало да се разпечатат на хартиен носител. Не си спомням, дали при него е имало такова електронно устройство за подписване. Ние сме искали амбулаторни листове за периода от 01.01.2023 г. до 31.08.2023 г. като за този период е било възможно амбулаторните листа да бъдат съхранявани както на хартиен носител, така и да бъдат електронно подписани, но не ни бяха предоставени нито едните, нито другите на електронен носител. На място докторът отговори, че той има много работа. Ние му дадохме срок да намери амбулаторните листове и да ни ги предостави. Той ни каза, че ще ги събере и ще ни ги донесе. След това си тръгнахме.

На въпроси на юрк. Т. свидетелката отговори:

Доктор П. се обади на колежката Е. и е казал, че ще дойде да донесе амбулаторните листове. В деня, когато се е обадил, е пристигнала неговата съпруга и тя донесе сведение, че е имало токов удар от кмета на [населено място], както и сведение от доктора, че в резултат на силния токов удар компютърът е изгорял напълно. Нашата санкция е за това, че амбулаторните листове не са били разпечатани и съхранявани в архив.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата. В залата за разпит влезе свидетелката С..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Е. З. С. - 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелката С. отговори:

Знам за какво се води делото. Аз съм на длъжност главен експерт в ЦУ на НЗОК. Извършвахме проверка на доктор П.. В системата се виждаше превишаване обема на диспансерните прегледи и това беше една от причините за проверката, за да се види, дали е техническа грешка в системата и да се установят фактите. При откриване на проверката връчихме на доктор П. приложение № 2 с амбулаторните листа именно на тези здравноосигурени лица, където се констатира грешки. Изискахме от него амбулаторните листове, които да ни предостави в определен срок. Срокът беше предпоследния ден от края на проверката и той се съгласи. Без амбулаторните листове няма как да констатираме каквото и да било. На 30 януари докторът се обади на колежката, че ще донесе листовете. Каза, че пътува към нас и до обяд ще бъде при нас. Малко преди обяд се обади, че му е станало лошо и е в болница „Св. Екатерина“ и че жена му ще ги донесе. Жена му дойде и донесе сведенията, които са приложени по преписката, че май месец предходната година е имало токов удар и софтуерът му е неработещ и поради тази причина не може да ни разпечата амбулаторните листове. По националния рамков договор докторът трябва винаги да разпечатва амбулаторните листове, за да може пациентът след прегледа да поставя своят подпис. Има

вариант да се подписват електронно, но доктор П. не разполага с такова устройство. Това се случва предпоследния ден от проверката и тъй като за нас не стана ясно, дали е хоспитализиран докторът отидохме в кабинета му и съответно бяхме подготвили протоколи за липсите. Когато отидохме, докторът беше на работното си място, преглеждаше пациенти и при поискване от наша страна да видим амбулаторни листове той каза, че не разпечатва и че нямал такава практика. След това го помолихме да декларира това обстоятелство в протокола за липси.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Моля да потвърдите административния акт. Поддържам представените писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: