

Протокол

№

гр. София, 28.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 28.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **12511** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. П. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. и юрк. Я. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете комбинирана скица на имота.

ЮРК. Л.: Оспорваме жалбата

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 65г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. С.: По кой предходен регулационен план е урегулиран имота и с какво предназначение

Вещото лице: Предходния регулационен план е този, който е отменен по отношение на застроителния план. Не мога да твърдя по отношение на плана от 2000г. Заповедта от 2002 г. с която се изменя регулационен план от 2000 г., е за изменение на регулационен план от 2000 г. Явява се плана от 1994 г., който е отменен само в частта за квартално застроителен план, а в регулационния план не е отменен, остава отреждането за озеленяване и администрация.

АДВ. С.: От трите варианта за оценка, кой е най-близък по същността си, като отреждане

Вещото лице: Зависи кой план ще се приеме, че е предходен, затова съм дала три варианта. Ако приемем, че предходния е този от 1994 г. ще се отиде на варианта на зона СМФ-2.

АДВ. С.: Ако съда реши, че предходния регулационен план е този който в последствие през 2004 г. е отменен, кой е най-близкия аналог и съответно справедлива оценка

Вещото лице: Ще остане първия вариант, който е за улица и озеленяване. Направила съм техническа грешка при изчисляването на кв. м. на стр. 6 от заключението, вместо 122,22 да се чете 114,58

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с представените доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото днес представената комбинирана скица на имота.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да увеличите присъденото обезщетение. Претендирам за направените разноски по делото. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: