

# Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6303** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. Ц. Б. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Областния управител на Област София-град - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Н. Ц. Б. срещу мълчалив отказ на Областния управител на Област София-град.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка.  
Наред с това следва да се укаже доказателствената тежест на жалбоподателя.  
С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.  
УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже, че са налице условията за издаване на искания акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да върнете преписката на административния орган с указания за срок, в който да извърши исканата от нас заверка. Моля на осн. чл. 174, изр. 2 от АПК да изпратите решението на органа по чл. 307, който всъщност е главният инспекторат към Министерски съвет (МС). В тази връзка представям за сведение кореспонденция, от която е видно, че те са органът. Моля да ни бъдат присъдени направените в настоящото производство разноски, за което представям списък.

ЮРК. Б.: Поддържам отговора на жалбата, че не е налице отказ. Срокът е удължен, тъй като колегите от специализираната администрация са изисквали заверени преписи на документи от район „Кремиковци“. Видно от преписката това се е случило с писмо до кмета на район „Кремиковци“ от 17.07.2024 г. Отговор от района все още няма и това възпрепятства и даването на желания административен акт. Правя възражение за прекомерност на разноските, тъй като съобразно практиката на СЕС минималното възнаграждение трябва да е съобразено с фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. Д. (реплика): Не видях по делото такова писмо до кмета на район „Кремиковци“, но дори и да е изпратено такова, ние не сме уведомени за изискването на допълнителни документи. Няма пречка административният орган да извършва каквито справки прецени, но в същото време е длъжен и да спазва административните срокове. В този род производства той действа в условията на обвързана компетентност и следва само и единствено да удостовери факта за това дали е налице акт за държавна собственост. В представената молба-декларация е извършена заверка от общината за това дали е налице дали е акт за общинска и че не е съставен такъв акт до 1996 г., така че не мога да си представя какво още са изисквали. Във връзка с прекомерността на възнаграждението считам, че е налице виновно поведение дори на административния орган, който и към настоящия момент не е издал исканата заверка. Считам, че отговорността за разноски има санкционен характер и намаляването би създавало една безнаказаност в администрацията, конкретно на ответника. Делото е от правна и фактическа елементарност, няма спор, но от същата е и административното производство. От началото на годината много определения и решения казаха на Областния управител на Област София-град точно какви са неговите функции в това

производство, които функции не знам дали стигат въобще до него. В конкретния случай категорично се касае за бездействие на административния орган и липса на конкретни причини за това поведение. Имам съмнение, че заверката ще бъде извършена дори след постановяване на решение. Такава заверка от същия казус, пак със скица-проект, беше извършена едва след като решението стигна до главния инспекторат на МС. Тук производството е по-особено, защото един голям имот, в който не са нанесени по стар регулационен план имотите със скица-проект се провежда това производство. Тази скица-проект се подновява на 6 месеца. На 6 месеца се заплаща такса в кадастъра освен за скица-проект, но и за тестване, което също трябва да се поднови. Категорично считам, че се вкарват гражданите в едни безкрайни ходения по инстанциите с това незаконосъобразно забавяне. Във връзка с прекомерността на възнаграждението позоваването на решението на СЕС не води само по себе си до извод за прекомерност на направените разноски. Необходимо е да се посочат и други конкретни обстоятелства относно конкретното дело и прекомерността. В конкретния случай не се нарушава забраната на чл. 101, § 1 ДФЕС и с присъждането на минималния хонорар, който е платен, няма да се създаде ограничение на конкуренцията, с оглед на целта по смисъла на тази разпоредба. В тази връзка има и Определение № 12156/2024 г. по адм. дело № 2745/2024 г. на АССГ, 40 състав.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**