

РЕШЕНИЕ

№ 5389

гр. София, 14.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова

Луиза Христова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ралица Мравкова, като разгледа дело номер **7647** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична срещу Решение от 10.04.2020 г. по НАХД № 2679/2018 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-и състав. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № 422/13.12.2017 г., издадено от Заместник-Началника Митница Столична, с което за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1188,47 лева /хиляда сто осемдесет и осем лева и четиридесет и седем стотинки/ на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ.

Касаторът оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно. Не се споделя мотивът, че подаването на митническата декларация, в която стоката е описана коректно съобразно придружаващите вноса документи, изключва наличието на състава на митническата измама за неправилно тарифно класиране. Събрани били доказателства, въз основа на които се обуславя безпротиворечив извод за митническо нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, изразяващо се в избягване заплащането на част от дължимите публични държавни вземания за мито и ДДС, възникнали при поставяне на стоки под митнически режим „допускане до свободно обращение –

крайна употреба“ с митническа декларация от 15.02.2017 г. Допълва се, че при всеки отделен случай, предвид характеристиките на стоките, спазвайки правилата и механизмите на тарифното класиране, се преценява дали информацията, фигурираща в приложените документи, следва да бъде решаващ, значим и основен показател за целите на тарифното класиране или не. Митническите органи преценявали дали документите са достатъчни за правилното тарифно класиране на стоката, а оттам и дали правилно са посочени дължимите държавни вземания. В конкретния случай е преценено, че термичната обработка на стоката е основен/решаващ показател при тарифното класиране, като правилното е код 0802 на Комбинираната номенклатура „Други черупкови плодове, пресни или сушени, дори без черупките им или обелени“ и код по Т. 0802 22 00, предвиждащ ставка на митото 3,0 %. Моли решението да бъде отменено, а НП – потвърдено.

Ответникът – [фирма], редовно уведомен, чрез адв. Т. моли да се отхвърли жалбата и да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба от активнелегитимирано лице срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 15.02.2017 г. с МД № 17BG005807H002756 [фирма] поставя под режим „допускане до свободно обращение – крайна употреба“ стока с пореден номер „Бланширани лешници в директни вакуумни опаковки х 25 кг- 2000 кг нето“ и държава на произход Република Турция. Заплатено е ДДС в размер 6602,58 лева. Процесната стока е декларирана в Т. код 2008 19 19 30, който предвижда ставка на мито – 0 %. Получател на стоката е [фирма]. На 23.02.2017 г. с цел проверка на правилното тарифно класиране била взета проба от декларираната стока, за което е съставен протокол, а пробата е изпратена за анализ в Ц. митническа лаборатория със заявка за анализ и контрол. При изследванията се установява, че продуктът представлява цели ядки от лешници с напълно отстранени черупки и обвивка, характер светлобежов цвят, и вкус, характерен за термично необработени ядки – лешници, без страничен привкус, като в изпитаната проба се открива активен ензимен комплекс, индикация за прилагане на лека термична обработка на ядките с цел отстраняване на външната обвивка /бланширане/, без да се промени естеството на суровия продукт. Предвид това и съгласно правила 1 и б от Общите правила за тълкуване на КН и становището на Ц. стоката била класирана в позиция 0802 „Други черупкови плодове, пресни или сушени, дори без черупките им или обелени“ и код по Т. 0802 22 00 „обхващащ лешници, пресни или сушени без черупки“, предвиждащ ставка на митото 3,0 %. Стоката не се класирала по декларираната в МД код по КН 2008 19 19, тъй като било

обработена по методи за глава 8 на КН. Действително дължимите публични държавни вземания били, както следва: 990,39 лева /мито, избегнато при тарифирането по грешен код, при който ставката е 0 %/, и избегнато частично плащане на ДДС в размер 198,08 лева, представляващ разликата между дължимия и реално заплатения ДДС. При така установените обстоятелства на дружеството бил съставен АУАН № 290/11.07.2017 г. за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците, въз основа на който било издадено наказателното постановление. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства.

Съдът констатира, че установяването на административното нарушение и налагането на административното наказание са извършени от компетентните административни органи /чл. 230 и чл. 231 ЗМ/. Спазени са разпоредбите на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /абсолютната погасителна давност/, както и съставянето на акта в двугодишен от извършването на нарушението по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН /15.02.2017 г./.

Районният съд не е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс, районният съд не е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който да осигури обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело. Последният е постановил обжалваното решение при липсата на точен и обективен анализ на събраните доказателства, като не е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

В конкретния случай не се споделя твърдението, че е налице нарушение по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, т.е. че АУАН е съставен извън тримесечния срок от откриване нарушителя. Видно от приложените доказателства, митническата лабораторна експертиза, назначена с оглед целите на тарифното класиране, при която се констатира, че е приложена лека термична обработка, с цел отстраняване на външната обвивка /бланширане/, без да промени естеството на суровия продукт, е изготвена на 10.04.2017 г. от Ц. митническа лаборатория към Централното митническо управление /Ц./. Резултатите от нея са обективирани в писмо с рег. индекс 32-103415/18.04.2017 г. на Заместник-директора на Агенция „Митници“, Ц., адресирано до Началника на МБ С. Запад, с копие до Началника на Митница Столична. В същото е отразено неправилното класиране на стоката по КН и необходимостта от класирането в позиция 0802 и код 0802 22 00 по КН. Същата информация е изпратена до управителя на дружеството с писмо рег. № 32-105269/19.04.2017 г. на Началника на МБ С. Запад, както и копие на получените от експертизата резултати с писмо рег. № 32-107377/20.04.2017 г. на Началника на МБ С. Запад. Следователно, най-рано контролните органи са получили резултатите от митническата лабораторна експертиза на 18.04.2017 г., от който момент започва да тече тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Същият, настоящата съдебна инстанция, намира за спазен, доколкото АУАН е съставен на 11.07.2017 г. от старши митнически инспектор в МБ С.-запад към Митница Столична.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗМ Агенция „Митници“ /в релевантната по време, място и лица разпоредба – чл. 3, ал. 1 ЗАНН, ДВ. бр.58 от 26 Ю. 2016г./ е структурирана в Централно митническо управление и митници. Митници, митнически бюра и митнически пунктове се създават, преобразуват и закриват от министъра на финансите по предложение на директора на Агенция „Митници“ /чл. 8 от ЗМ - ДВ. бр.95 от 1 Декември 2009г./, като организацията, редът на дейност, функциите и числеността на персонала на Агенцията се уреждат с Устройствен правилник, приет на основание чл. 11, ал. 1 ЗМ и чл. 11 от Закона за администрацията. Съгласно чл. 7, ал. 1 от УП /ДВ. бр.2 от 8 Януари 2016г./ Агенцията е структурирана в Централно митническо управление и в митници: Аерогара С., Б., В., Л., П., С., Столична, Р. и Югозападна. Ц. разполага с обща и специализирана администрация, като част от специализираната администрация е дирекция „Ц. митническа лаборатория“ съгласно чл. 19, т. 5 от УП, чиито функции са разписани подробно в чл. 27 от УП. Митницата е административно звено към Агенцията, структурирано в териториално митническо управление, митнически бюра и/или митнически пунктове /чл. 29-30 от УП в релевантната редакция/. Митническо бюро С. Запад е структура към Митница С.. От така изложената нормативна уредба се формира извод, че Ц., част от чиято администрация е дирекция „Ц. митническа лаборатория“, изготвила митническата лабораторна експертиза, и Митница Столична, към която е Митническо бюро С. Запад, са две различни структури към Агенция Митници. При това до информацията, която се съдържа в изготвената от ЦМЛ експертиза, служителите на Митница Столична нямат достъп, ако не бъдат информирани с официална кореспонденция между отделните структури на Агенцията. Не се касае за структури в йерархична зависимост, за да се приеме, че след изготвянето на експертизата на 10.04.2017 г. същата е доведена до знанието на компетентните контролни органи, така че те незабавно да формират извод за безспорното извършване на нарушението от конкретния нарушител, респ. че от този момент започва да тече и тримесечният срок за съставяне на АУАН по смисъла на чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Районният съд е изложил формално мотиви за отмяна на НП, касаещи задължението на дружеството за попълване на данните за съответната стока в приобщената по делото МД. Възприел е, че към датата на подаване на митническата декларация, респективно на прилагане на разпоредбите на митническия режим, стоката е определена и вписана в ЕАД коректно съобразно придружаващите вноса документи. Едва след изготвянето на митническата лабораторна експертиза било установено, че стоката следва да бъде класирана под друг код, а не по посочения. Задължението за деклариране е регламентирано от законодателя в чл. 66, ал. 1 ЗМ, като в клетка 33 от декларацията се попълва на кодът на стоката. В конкретния случай е посочен код Т. код 2008 19 19 30, за който се твърди, че се съдържа в придружаващите стоката и декларацията документи и бил попълнен от държавата на произход. Този извод не се споделя от настоящата съдебна инстанция, която приема, че Районният съд не разполага с необходимите специални знания и поради това не е изследвал в пълнота и обективно действително осъществилата се фактическа обстановка. Настоящата съдебна инстанция решава спора по същество и не може да обективира фактически изводи, предоставено от законодателя като правомощие единствено на районния съд. Когато е необходимо да се установят факти, за които събирането на писмени доказателства не е достатъчно /чл. 222, ал. 2, т. 2 във връзка с

чл. 219, ал. 1 от АПК/, или се установят съществени нарушения на съдопроизводствените правила, вкл. и ограничаване възможността на страните по спора да представят или да изискат да бъдат представени доказателства в подкрепа на тяхната теза /чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК/, съдът връща делото за ново разглеждане от друг състав.

СРС е отменил НП, формално излагайки правни мотиви при неизяснена в достатъчна степен фактическа обстановка. Въпреки че спорът е разгледан по същество, проверката по чл. 218, ал. 2 от АПК е възпрепятствана. Нарушен е принципът на „служебното начало“, доколкото не е извършено обстойно изследване безспорността на извършените деяния и техния извършител, съответствието на действително осъществилата се фактическа обстановка със законните разпоредби на чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-7 от ЗАНН, както и спазването на принципите на административнонаказателния процес по чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. Спазвайки разпоредбите на чл. 13, чл. 14 и чл. 107, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс Районният съд следва да изпълни задължението си, регламентирано от законодателя, и не само да събере всички допустими, необходими и относими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото, но и да ги обсъди с цел изясняване в достатъчна степен на обективната истина. Допускайки съществено нарушение на съдопроизводствените правила, СРС е възпрепятствал страните в производството, с оглед разпределената доказателствена тежест, да формират и защитят своите твърдения, както и настоящата съдебна инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон съгласно чл. 218, ал. 2 и с чл. 220 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. В този смисъл следва да бъде назначена съдебна експертиза с цел изясняване на спорните по случая обстоятелства – каква е декларираната по вид стока, под кой код от Комбинираната номенклатура и код по Т. следва да бъде класирана, правилно ли е класирана под тарифен номер 2008 19 19 30, каква е ставката на дължимото мито; какви са размерите на дължимите на мито и ДДС. След изясняване на действително осъществилата се фактическа обстановка и при формиране на правните си изводи представлява ли тя състав на нарушение по смисъла на чл. 6 ЗАНН във връзка с чл. 234, ал. 1, т. 1 ЗМ съдът дължи преценка за налагането на наказанието при спазване на принципа „явна справедливост“ /чл. 27, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 12 ЗАНН/, както и представлява ли деянието маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. „а“ ЗАНН.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи не съответстват на действително осъществилата се фактическата обстановка и се констатира, че са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то касационната жалба следва да бъде уважена като основателна, а постановеното съдебно решение – отменено. Този извод обуславя и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд при спазване на задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона /чл. 224 от АПК/.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 224 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 10.04.2020 г. по НАХД № 2679/2018 г. по описа на
Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: