

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6223

гр. София, 09.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **5385** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Образувано е по молба на "Е. С." /ЕР С./ - АД - [населено място] чрез адвокат Л. М., за изменение на Решение № 4060/16.06.2022 г. по адм.дело № 5385 по описа на АССГ за 2021г., в частта за разноските.

С процесната молба се твърди, че разноските по делото следва да бъдат присъдени, съобразно размерите, регламентирани в чл.8 вр. чл. 324 от НЗПП, като присъдените разноски в размер на 200лв. са в размер, близък до максималният по норматив, което обстоятелство не съответства на фактическата и правна сложност на делото.

В предоставяният срок за отговор на насрещната страната, такъв не е постъпил.

Административен съд София – град, Трето отделение, 74 състав, намира искането за допустимо и редовно, като подадено в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, от правоимащо лице – изгубилата спора страна.

По същество на искането, съдът съобрази:

Делото е образувано по жалба от "Е. С." /ЕР С./ - АД - [населено място] чрез адвокат Н. Б. срещу Решение № Ж-285/ 14.04.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката, на "ЕР С."- АД са дадени следните задължителни указания: 1. В 7-дневен срок от получаване на настоящото решение да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ, на Б. Й. за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ в УПИ V-425, кв. 53, [населено място], [община], област В. Т., за която присъединяването е отказано със Становище № П-ВИ-1172/03.12.2020 г. от [фирма]; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. Излагат се подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение,

като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила и противоречие с материалния закон. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

С постановеното по делото Решение № 4060/16.06.2022 г. по адм.дело № 5385 по описа на АССГ за 2021г., съдът:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Е. С." /ЕР С./ - АД - [населено място] срещу Решение № Ж-285/ 14.04.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на "ЕР С."- АД са дадени задължителни указания по Искане № EDN- 7000/23.11.2020г. от Б. Ц. Й..

ОСЪЖДА "Е. С." - АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 9009, район В. В., В. Т., [улица], представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния съвет: Р. Г. Л., И. Г. Г. и Н. Й. Н. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

В частта за разноските, съдът е постановил, че: „С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.“

Съгласно нормата на чл. 143 ал.3 от АПК, Когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

В процесният казус ответника не е дал повод за завеждане на делото, поради което има право на разноски, в т.ч. и на юрисконсултско възнаграждение, което следва да се определи съобразно чл.37 от ЗПП, респ. съобразно Наредбата за заплащане на правната помощ, както е направил съдебният състав и както твърди страната в настоящата молба.

От своя страна, размера на възнаграждението по чл.24 от НЗПП предвидено в диапазон, дава възможност съдът да оцени обема извършена защита /а не нейното качество, тъй като право на такава преценка няма/ в резултат от което и в нормативните граници да присъди дължимото заплащане.

В този смисъл и независимо от твърдението на молителят в настоящето производство, че производството по делото е „масово“ и се „отнася до стандартна процедура“ не може да се приеме, че защита изобщо не е осъществявана, нито, че страната е бездействала, осланяйки се на масовостта и стандартността на процедурата. По делото са налице данни за оказвана своевременно процесуална защита. В тази връзка, съдът, в тогавашният състав е приложил имплицитно критерият справедливост определяйки размер в рамките на нормативно допустимият.

Ето защо не може да се приеме, че са налице обстоятелства налагащи изменение на процесното решение в частта за разноските.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 от АПК,Административен съд София-град, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на "Е. С." /ЕР С./ - АД - [населено място] чрез адвокат Л. М., за изменение на Решение № 4060/16.06.2022 г. по адм.дело № 5385 по описа на АССГ за 2021г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

Съдия: