

# Протокол

## №

гр. София, 01.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват .

По молба на адв. К. за отсрочване на делото за по-късен час, поради явяване в друго заседание на АССГ с по-ранен час, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото на второ четене от 10.00 часа.

На именното повикване на второ четене в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К. и от адв. Г. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК-П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. с пълномощно по делото на лист 33 и от днес и от юриск. Г. с пълномощно от днес.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от СБР „Национален комплекс“ ЕАД срещу Заповед за налагане на санкции № 13/РД-253С-267/04.12.2025 г., издадено от директора на РЗОК-П..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете нарочна молба с направени доказателствени искания.

Доколкото видяхме във Вашето определение за насрочване на делото към момента не са допуснати свидетелски показания. П. само да конкретизирам нещата, за да може съдът отново да прецени дали не е налице основание да преразгледа своето определение.

В случая спорен между страните е въпросът - тази такса какъв характер има, кога се събира и за какви конкретни дейности. Нашето твърдение, а и информираната вече практика, преобладаваща на Административен съд София-град по сходни производства е, че тази такса изобщо не касае дейности, които влизат в алгоритъма на клиничната пътека. Това нещо може да бъде изяснено допълнително във връзка с разпределената доказателствена тежест чрез разпит на свидетели, които са най-често в тези производства директорът на филиала и директорът дирекция „Медицински дейности“. Те могат да разяснят конкретни обстоятелства кога се събира, за какво се събира и какво обхваща тази такса.

Държим да отбележим, а и не се спори според нас в настоящото производство, че тази такса е допълнителна такса, не е изисквана от РЗОК, нито се заплаща от страна на Касата, нито по някакъв начин е ощетен държавният бюджет от нея. Съобразно практиката на Върховния административен съд, на административните съдилища, включително на АССГ, компетентен орган, който може да прави проверки по спазване на изискванията на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ е Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. В тази връзка сме приложили към молбата нов констативен протокол от 04.03.2026 г. по нова, извършена комплексна извънредна проверка от страна на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. Като в протокола на страница 27 изрично е отбелязано, че съобразно разпоредбата на чл. 98, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, „в случаите, когато Медицинските услуги не се оказват по договор с Националната здравно осигурител на каса и не предоставят по реда на чл. 82 от Закона за здравето, лечебните заведения сформират цена“. Тоест, становището е консистентно, тъй като след въвеждането на таксите са правени многократни проверки от страна Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, е, че тази такса по никакъв начин не влиза в колизия, нито с Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, нито на НРД-то, нито на Закон за здравно осигуряване. Същевременно е категорично становището, че тази такса не касае дейности, които се заплащат от пакета „от здравни услуги“, които се покриват от страна на НЗОК.

В този контекст моля съдът да допусне поисканите свидетели, както и да приеме приложеното писмено доказателство.

Считаме, че издадената заповед за налагане на санкции, финансови неустойки, не само подлежи

на отмяна, а представлява нищожен акт доколкото касае компетенции на друг орган.

Предварителният анализ на медицинската документация е преди хоспитализацията на пациента, тя не е свързана с документа на прием на пациента по неговото лечение. Това изобщо не е разписано в НРД и в Закона за здравното осигуряване. Вменява се на лечебните заведения да осигурят планов прием, но всъщност предварителните дейности, които се извършват, за да се осъществи това нещо по никакъв начин не влизат в процеса по прием на клинична пътека. То е предхождащ процес преди хоспитализацията. Именно, затова считаме, че свидетелските показания са относими и допустими доколкото свидетелите могат да установят защо се събира тази такса, кога се събира и реално за какви дейности, изисква ли се от Касата изобщо. Ако не се изисква тази такса от НЗОК защо в крайна сметка при спазване на договорните отношения с Касата следва да се налага санкция на повереното ми лечебно заведение.

В случай че се събира допълнителна такса съобразно Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, то твърдим, че контролен орган е съвсем друг. Това е разписано ясно в нормативната уредба, има практика на Върховен административен съд и считаме, че всъщност РЗОК не е компетентен орган изобщо да проверява допълнителни такси, които не са свързани с НРД-то и с пакета „от здравни услуги“, предоставен от Касата. Ние нямаме нарушения на договорни, партньорски отношения с Касата.

АДВ. Г. – В заповедта се твърди, че не може да се извършва такава дейност по предварителна оценка дали едно лице, като му се прегледат документите от служители на повереното му дружество, и във връзка с тези твърдения свидетелите, които се надяваме да допуснете по това производство, ще кажат за какво точно е необходимо да се правят тези предварителни оценки, къде да стига действието на съответното медицинско лице, което е направило предписанието, защото има много въведени твърдения в самата заповед за налагане на санкции, с които свидетелите по това дело могат да допринесат за изясняване на фактичката обстановка.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б. – Оспорваме жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Възразяваме по направеното искане за двама свидетели. Считаме, че в случая са събрани всички необходими доказателства за изясняване на фактичката обстановка. Не е необходимо събирането на гласни такива. Не става ясно какво ще изясняват. Очевидно е, че тази такса е събирана по време на хоспитализацията и във връзка със самата хоспитализация. Не виждам какво неясно има и какво може да се изяснява в това отношение.

В самото дело има справка, от която е очевидно, че тази такса е заплатена по време на хоспитализацията. Същата е издадена от лечебното заведение. Не виждам какво ще се изяснява с тези свидетели.

Възразявам и оспорвам това искане.

Относно представените констативни протоколи от „Медицински надзор“ за извършени проверки, първият, която е с жалбата и вторият, който е сега в настоящото съдебно заседание, възразявам същите да се приемат, тъй като те касаят съвсем отделни административни производства, съвсем различни случаи, различни пациенти и нямат нищо общо с настоящото административно производство.

НЗОК е органът, който следи за поддръжката и изготвената медицинска документация в хода на хоспитализацията на пациентите и заплаща за това нещо. С оглед на това, тя има и правото да извършва проверки по изпълнение на договорите. Възразявам, че НЗОК, съответно РЗОК, не е коректният орган, който може компетентно да наложи санкции за такова нещо.

Ю.. Г. – След като пациентът вече има издадено направление за хоспитализация, вече е направена обективна преценка за неговото здравословно състояние, включително, че има нужда от хоспитализация. В Приложение № 2 към НРД за медицинските дейности 2023-2025 г. е указано коя част попълва изпращащият лекар за хоспитализация. В тази част, включително е определена и клиничната пътека, по която следва да бъде приет пациентът, което означава, че е направена обективна преценка за неговото здравословно състояние и необходимост, именно да бъде лекуван по съответната пътека. Това е една предварителна преценка, че пациентът е необходимо да бъде лекуван. Този преглед се заплаща от НЗОК.

Втората преценка, която се дължи е при приема на пациента, защото когато пациентът бъде приет трябва да се прецени, именно неговото здравословно състояние, кои диагностични процедури следва да му бъдат извършени в хода на хоспитализацията, така че и тази дейност също е заплатена от Касата. Считам, че Касата е компетентният орган, тъй като съобразно чл. 33, т. 4 от НРД

Ю.. Б. – Представям справка за един от пациентите, който е посочен в процесната заповед за налагане на санкции. От същата е видно, че той и друг път е хоспитализиран в същото лечебно заведение, съответно същото е запознато с неговото здравословно състояние. Вижда се, че едната от хоспитализациите е доста близка до последната.

Ю.. Г. – Те са наясно със здравословното състояние на съответния пациент.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

След като изслуша становищата на страните и предвид представената в днешното съдебно заседание от оспорващата страна молба с приложени доказателства, с които СЪДЪТ следва да се запознае, съответно да прецени тяхната относимост, намира, че едва тогава ще се произнесе в закрито заседание, както по тяхното приемане, така и по отношение на приложената в днешното съдебно заседание справка от ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 7-дневен срок от днес, да изразят становища по представените насрещни доказателства – справка от ответника и молба с приложени доказателства от оспорващата страна.

СЪДЪТ, след като се запознае с доказателствата и със становищата на страните в закрито заседание ще се произнесе по исканията за събирането на гласни доказателства.

АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. Б. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.04.2026 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: