

РЕШЕНИЕ

№ 1689

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6446** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 31, ал. 19 от Закона за биологичното разнообразие (З.).

Образувано е по жалба на К. К. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Решение № БС-25-П/21.03.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Б. за прекратяване на административна процедура по инвестиционно предложение: „Изграждане на еднофамилна вилна сграда в поземлен имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място], местност „Синедтудис”, [община]”.

Жалбоподателят счита, че процесния административен акт е неправилен и незаконосъобразен, издаден в противоречие с процесуалните правила и при нарушение на материалния закон. Изложени са аргументи, че административният орган не е извършил задълбочен анализ на имота и неговите характеристики, както и че на територията на имота няма образувани неподвижни пясъчни дюни. Моли съда да отмени решението изцяло като незаконосъобразно. В с.з. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. В. Д. – В., поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира разноски по делото по представен списък.

Ответникът - директорът на РИОСВ - Б., чрез юриск. К. оспорва жалбата, претендира разноски за юриск. възнаграждение. Счита, че обжалваният административен акт е правилен и законосъобразен.

Административен съд – София – град, като обсъди релевираните с жалбата основания,

доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят К. Б. е собственик на поземлен имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място], местност „Синедтудис“, [община]” – нотариален акт /л. 28 от д./. По искане, вх. № ПД-2729 от 08.09.20221 г. е внесено в РИОСВ-Б. уведомление по смисъла на чл. 4, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда /НУРИОВОС/ за инвестиционно предложение „Изграждане на еднофамилна вилна сграда в поземлен имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място], местност „Синедтудис“, [община]”, с възложители А. В., Х. В. и Е. В.. От административния орган е започната процедура по оценка на съвместимост на инвестиционното предложение "Изграждане на еднофамилна вилна сграда" в поземления имот.

С писмо на РИОСВ-Б. е изискано от Службата по геодезия, картография и кадастър становище за наличие на пясъчни дюни в поземлен имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място]. С писмо с вх. № ПД-2729(3)/23.11.2022 г, възложителите уведомяват за промяна в собствеността на имота. Видно от представеният документ за собственост новият собственик, респ. възложител е жалбоподателят К. Б.. Съгласно получено становище с изх. № 20-9453/22.02.2023 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър Б. се установява, че поземлен имот 67800.9.42 по КК на [населено място] е засегнат с площ от 575 кв.м. от обект „Неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни)”. Предвид на изложеното и на основание чл. 31, ал. 25 от Закона за биологичното разнообразие във вр. с чл. 2а, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от НУРИОВОС, в решението е прието, че инвестиционното предложение е недопустимо и е прекратена адм. процедура.

По делото е прието заключение по съдебно – техническа експертиза, изготвено от вещо лице инженер АЛ. Ц., от което се установява следното:

След запознаване с документите по делото, справки в Общ. С., АГКК Б., оглед на място /01-02.12, м. 2023 г./ [населено място], от вещото лице се посочва следното: заключение на поставените въпроси :

На задача 2: Дали в процесния имот-поземлен имот с кадастрален идентификатор 67800.9.42 по КККР на [населено място] има дюни, които имат определена площ, обем и специфична растителност-какъв вид са, ако има такава?

Отговор 2: При направения оглед на място в местността „Синетудис“ ПИ 67800.9.42 с площ 1 777м², Землище [населено място] се установява наличие на дюни. Те заемат част /северозападната / от процесния имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място], одобрена със Заповед РД-18-60/04.10.2007 г. на изпълнителен директор на АГКК, последно изменение 24.10.2023 г. Теренът, заеман от тези дюни е обозначен с т. АБВ -защрихована със зелено и е с площ от 575 м². Дюните са „Сиви дюни“, по тях има ниска растителност-тревна.

Сочи се, че на места върху дюните са изсипвани изкопни материали от съседни обекти.

На Задача № 3: Има ли в местността “Синетудис“ [населено място]-образувания от сиви дюни? Същите отразени ли са в специализираните карти и регистри по чл.7,ал.6

ЗУЧК, кога и как са отразени в специализираните карти и регистри? Какъв е статута им, съгласно чл.6 ,ал.4,т.4 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие?

Отговорът е следният:

В местността “Синетудис“ [населено място] има образувания от сиви дюни, те са оцветени в оранжево-кафяв цвят на скицата /л. 92 от д./. Сочи се, че същите са отразени в специализираните карти и регистри по ЗУЧК, приети с протокол № 21-123/ 30.10.2014 г. По регистър са отразени като: Пясъчни дюни, площ 575м², характеристики-неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни).

Сочи се извадка от регистъра /извадка за имота/ :

Приложение № 1 към чл. 7, ал. 2									
Специализиран регистър на обектите по чл. 6, ал. 4 и 5 ЗУЧК									
Област: Бургас		Община: Созопол							
Населено място: гр. Созопол		ЕКАТТЕ:67800							
Идентификатор на поземлен имот	Площ на поз. имот кв.м.	Трайно предназначение на територията	Адрес	№ на обекта	Вид на обектите по чл. 2	Площ, размери	Характеристики	Акт, удостоверяващ правата върху обекта, вкл. концесия и ползване	Регистрационен номер на паспортна съоръжение
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
67800.9.41	1,538	Земеделска територия		2	Пясъчни дюни	1,007	Неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни)		
67800.9.42	1,777	Урбанизирана територия		2	Пясъчни дюни	575	Неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни)		
67800.9.53	976	Земеделска територия		2	Пясъчни дюни	976	Неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни)		

На задача 4: Има ли в процесния имот - поземлен имот с кадастрален идентификатор 67800.9.42 по КККР на [населено място], Местност “Синетудис“, [община] нанесени сиви дюни в действащата кадастрална карта, съгласно изискванията на чл. 6, ал. 6 от ЗУЧК, кога и как са отразени в специализираните карти и регистри? Какъв е статутът им, съгласно чл. 6, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие? В коя част на имота са ситуирани, как са обозначени, представляват ли част от по-голямо образувание и къде се намира то?

Отговор: На действащата кадастрална карта за ПИ с идентификатор 67800.9.42 по КККР на [населено място], Местност “Синетудис“, [община] не са нанесени/на общата кад.карта/ сиви дюни. Тези дюни са нанесени на специализираната карта за местността, приета с Протокол № 21-123/ 30.10.2014 г. и регистри по Закона за устройство на Ч. крайбрежие / ЗУЧК/ на дюните, разположени на територията с одобрена кадастрална карта и кад. регистри.

Статутът им съгласно чл.6,ал.4, т.4 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие е „пясъчни дюни“.

Ситуирането на сивите дюни по специализираната карта е по т. АБВ с площ от 575м² -защриховано в зелено, върху имот с идентификатор 67800.9.42 по КККР на [населено място], Местност “Синетудис“. Те представляват част от общо по-голямо

образуване-Сива дюна в местността „Синетудис“, Общ. С.. Останалата част от имота /югозападната/ е свободна с площ 1202м² - бял цвят на скицата.

По делото беше отказано като неотнормимо искането за начначаване на допълнителна СТЕ, понеже задачите с нищо не биха допринесли за установяване на спорните факти, а именно – наличието или не на дюни в имота. Това обстоятелство се установява на първо място от специализираните карти и регистри по ЗУЧК, приети с протокол № 21-123/ 30.10.2014 г. По регистър са отразени като: Пясъчни дюни, площ 575м², характеристики-неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни). Този факт се установява както от вещото лице, така и от справката от началника на СГКК – Б. /л. 32/. Наличието или липсата на депозирани строителни отпадъци не променя с нищо този факт.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от заинтересована страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. По съществото й съдът взе предвид следното:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт настоящият съдебен състав приема, че решение № БС-25-П/21.03.2023 г. е издадено от компетентен орган - директорът на РИОСВ – Б.. Съгласно чл. 31, ал. 11 от З. министърът на околната среда и водите или директора на съответната регионална инспекция по околната среда и водите издава решение за завършена оценка за степента на въздействие на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение върху природните местообитания и местообитанията на видовете, предмет на опазване в защитената зона. Административният акт е издаден и в предвидената от закона писмена форма. Процесното решение е мотивирано, като административният орган е формулирал достатъчно ясно и конкретно правните и фактически основания за издаване на акта. За изясняване на фактическата обстановка е изпратено писмо до СГКК, като е констатирано, че процесният имот е зает частично от сиви пясъчни дюни, обстоятелство, отразено в съответните специализирани регистри и специализираната карта за местността, приета с Протокол № 21-123/ 30.10.2014 г. по Закона за устройство на Ч. крайбрежие / ЗУЧК/ на дюните, разположени на територията с одобрена кадастрална карта и кад. регистри.

Статутът на тези дюни, съгласно чл. 6, ал. 4, т. 4 от Закона за устройство на Ч. крайбрежие е „пясъчни дюни“.

Според заключението на вещото лице, ситуирането на сивите дюни по специализираната карта е по т. АБВ с площ от 575м² -защриховано в зелено, върху имот с идентификатор 67800.9.42 по КККР на [населено място], Местност „Синетудис“. Те представляват част от общо по-голямо образуване-Сива дюна в местността „Синетудис“, Общ. С.. Останалата част от имота /югозападната/ е свободна с площ 1202м² - бял цвят на скицата. Вещото лице е посетило имота, установило е наличието на дюни, покрити с ниска растителност и е представило в СТЕ съответен снимков материал. Видно от тези снимки, пясъчни дюни са налице и

към момента на огледа – м. 01.24 г. Наличието на строителни отпадъци в имота и върху тях не променя по никакъв начин статута им и тяхното обективно съществуване.

В този смисъл неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е уведомен за процедурата и не е участвал в производството. Видно от писмо /л. 27/ от пълномощник на същия е представен нотариален акт за собственост на имота и е поискано издаване на съгласувателно становище именно на негово име. Административният орган в съответствие с чл. 35 и 36 от АПК е изпълнил задължението си служебно да събере доказателства, с помощта, на които да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. Предвид гореизложеното, съдът намира, че процедурата по издаване на процесния акт е била спазена и в хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да са основание за отмяната му.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалвания акт, съдът взе предвид следното:

Разпоредбата на чл. 31, ал. 25 от З. сочи, че компетентният орган прекратява процедурата, когато установи, че планът, програмата, проектът или инвестиционното предложение засягат поземлени имоти в границите на зона "А", зона "Б" или в урбанизираните територии на населените места след границите на зона "А" по Закона за устройството на Ч. крайбрежие, в които попадат пясъчни дюни, освен в случаите по чл. 17а от същия закон. Съгласно Директива 92/43 на ЕС за опазване на дивата флора и фауна и природните местообитания, както и легалната дефиниция на понятието дюни, дадена в § 1, т. 4 от ДР на ЗУЧК, "пясъчни дюни" са образувания, формирани от насипване на пясъци в резултат от взаимодействието на море, суша и вятър. Основните видове дюни са зараждащи се подвижни дюни, подвижни (бели) дюни, неподвижни дюни с тревна растителност (сиви дюни) и облесени дюни. Действително, от назначената СТ експертиза, се установява наличие на сиви пясъчни дюни в процесния имот. Това обстоятелство е отразено коректно и в специализирани регистри и Специализираната карта за местността, приета с Протокол № 21-123/30.10.2014 г. по Закона за устройство на Ч. крайбрежие / ЗУЧК/ на дюните, разположени на територията с одобрена кадастрална карта и кад. регистри. Сивите дюни са застрашени от изчезване типове природни местообитания,, поради което са приоритетни за опазване. При установени местообитания на пясъчни дюни в поземления имот, без значение на техния вид и размер, разпоредбата на чл. 31, ал. 25 от З. задължава компетентния орган да прекрати процедурата за оценка за съвместимостта на плана, програмата, проекта и инвестиционното предложение. В този смисъл следва да се приеме, че административният орган е приложил правилно материалния закон, като е издал оспореното решение за прекратяване на процедура по оценка за съвместимост за инвестиционно предложение.

В допълнение следва да се отбележи и това, че съгласно чл. 6, ал. 6, вр. с, ал. 4, т. 4 и, ал. 7 от ЗУЧК, границите на пясъчните дюни се определят чрез преки геодезични измервания и едва след това, въз основа на така определените граници, се изработват специализирани карти, регистър и информационна система, отразяват се в кадастралната карта и в имотния регистър по реда на ЗКИР. Именно такава "определяне на границите" на дюните чрез преки геодезични изследвания изпълнява изискванията на специалния закон и е от значение в процесния случай, а не

отразяването им в КК и КР, което е последваща дейност, доколкото е в компетентност на друг административен орган.

В тази връзка съдът намира, че обжалваното решение за прекратяване на процедура по оценка на съвместимост № БС-25-П/21.03.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Б. е издадено в съответствие с материалноправните норми и в съответствие с материалния закон, с оглед, на което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, следва да се уважи своевременно направеното искане от страна на проц. представител на ответника за присъждане на разноските по делото за юриск. възнаграждение, които следва да бъдат в размер на 100 лева. Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София - град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на К. К. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], срещу Решение № БС-25-П/21.03.2023 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) – Б. за прекратяване на административна процедура по инвестиционно предложение: „Изграждане на еднофамилна вилна сграда в поземлен имот с идентификатор 67800.9.42 по КК на [населено място], местност „Синедтудис”, [община];

ОСЪЖДА К. К. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на Регионална инспекция по околната среда и водите – Б., разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: