

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5021** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „С. МОРСКА“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Т. е постъпило становище на 11.09.2020 г., с което оспорва подадената жалба като неоснователна, недоказана и моли да бъде отхвърлена, оспорва доказателствените искания на жалбоподателя и моли да бъдат отхвърлени. Становището е изпратено на жалбоподателя със съобщение на 15.09.2020 г., но към настоящия момент все още не се е върнало в съда като получено.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата и доказателствените искания.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Делото е образувано по жалба на [фирма], представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение № 32-144399/21.05.2020 г. към MRN 18VG002005H0001356/26.01.2018 г. на директора на ТД „С. Морска“ в Агенция „Митници“.

СЪДЪТ на основание на чл. 170, ал. 1 от АПК,
УКАЗВА на административния орган, че тежестта на доказване на фактите и обстоятелствата и законовите предпоставки за издаването на оспорения акт е върху него.

АДВ. Ж.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Ж.: Във връзка с твърдението на ответника, че нямаме правен интерес намирам, че твърдението е неоснователно, тъй като Митницата, с обжалваното решение е променила елемент на митническата декларация, а именно тарифния номер за стоките и за дружеството има правен интерес да оспорва всяка промяна в подадената митническа декларация, извършена от митническите органи. Държим на доказателствените искания.

СЪДЪТ намира искането за допускане на експертиза за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от получаване на съобщението да представи посочената в т. 1, т. 2 и т. 3 от доказателствените искания в жалбата информация.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2020 година, от 11,00 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен, чрез пълномощника си, а ответникът по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: