

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ессекс“ ООД, представлявано от управителя В. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. Н. Б. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. Н. Б. – 61 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам. С една поправка – на стр. 7, последен абзац, в който текстът е повдигнат в черен шрифт по перото „Стойност без ДДС“ да се чете сумата 1 200,00 лв., включваща покупната цена от 882,00 лв. и разходи за транспорт в размер на 318,00 лв. Пропуснал съм да добавя разходите за транспорт, иначе „Стойност с ДДС“ си остава същата, отговаряща на пазарната стойност на процесния лек автомобил към 11.08.2021 г.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. П.: Когато отидохте на място, на оглед на автомобила, бихте ли описал в какво състояние е автомобила и в действителност това ли е била стойността на автомобила към август 2021 г.?

ВЛ: По втората част на въпроса - не мога да кажа дали това е действителната стойност на автомобила към 2021 г., защото не мога да се върна назад във времето. Доколкото има документи, удостоверяващи разни стойности, аз съм ги коментирал в експертизата. Състоянието на автомобила - това, което установих при огледа през месец февруари - е лошо. Без двигател е, без акумулатор, без други елементи и части от двигателния обсег, значително ръждясал, с доста замърсено купе и въобще в лошо състояние. Към днешна дата, аз бих го оценил за скрап.

АДВ. П.: Възможно ли е и въобще реална ли е оценката, която в своето решение Агенция „Митници“ оценява автомобила, а именно за 4 100,00 лв.?

ЮРК. В.: Възраждам срещу този въпрос.

СЪДЪТ: Отклонявам въпроса като недопустим

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Описали сте в заключението, че приетата за обективна професионална оценка от лицензиран оценител е към същата дата, със същия въпрос, както първата. Значително, обаче, се различава като стойност - вашата да кажем, в крайна сметка, е около 9 000,00 лв., а там е посочена цена 1 254,00 лв. На какво се дължи това? В същото време пишете, че приемате, че в общи линии, състоянието на автомобила към огледа е евентуално каквото е било, според Вас, състоянието при вноса му.

ВЛ: Това са различни оценки при различните положения. Цената от около 9 000,00 лв. е осреднена пазарна стойност на автомобил на същата възраст, в движение, с аналогичен пробег, в България с ДДС. Тоест не е конкретно обвързана тази стойност с конкретния автомобил. Различни неща са.

ЮРК. В.: Сравнихте ли методите на изследване? Имахте ли изборност при метода, който използвахте за оценка? Примерно използвахте ли справка при производителя техниката на разни коефициенти, застрахователните стойности, които се ползват, както е при лизинга? Те имат такива каталози. Ползвахте ли Наредбата от 2014 г. за пазарните цени или друга подзаконова? Имахте ли друга опция или ползвахте само

тази, която казахте, че сте ползвали при оценката?

ВЛ: Не. Смятам, че в случая оценката, която съм направил, е съгласно правилата за оценяване на автомобили и не само, а на всякакви машинни съоръжения. И тя приема за вярна, като най-точна, договорената цена, а тя е такава, каквото е договорена в Швейцария.

ЮРК. В.: Може би имате предвид за митническата стойност, защото оценката Ви, а именно около 9 000,00 лв. е различна от договорената в Швейцария, а именно 450,00 CHF.?

ВЛ: Значи 450,00 CHF. = 882,00 български лв. по курс към 22.07.2021 г. Митническата стойност е пазарна стойност, която е постигната някъде в чужбина (в случая в Швейцария) + транспортни разходи.

Въпрос на съда към ВЛ: Тъй като казахте, че при огледа на място автомобилът е бил в такова и техническо, и външно състояние, което Вие го определите като „годен за скрап“, възможно ли е за този период от приблизително две години, а именно от 2021 г. до 02 м. 2023 г. той да стигне до това състояние?

ВЛ: Възможно е, разбира се. Той би могъл да бъде разкомплектован междувременно; възможно е да е имал двигател, когато е внесен, а сега нямаше; възможно е да е имало и други елементи в двигателя, които са били отстранени, продадени - кой знае, нямам представа какво е станало междувременно; възможно е също така да е ръждясал допълнително.

ЮРК. В.: Автомобилът е от автокъща, нали? Не е в гараж, нали така?

ВЛ: Да, при външни атмосферни условия е, не е в гараж. От автокъща в[жк]. Там се намира автомобилът.

ЮРК. В.: Запознахте ли се с търговската дейност?

ВЛ: Не съм се интересувал от търговската дейност, но предполагам, че се занимава с продажба на автомобили.

ЮРК. В.: Разбрахте ли причината във връзка с предходния въпрос - преди 2 г. приблизително е внесен автомобилът, той нито е ремонтиран за продажба, нито нищо, може би е за авточасти? Това установихте ли го?

ВЛ: Следи от ремонт аз не съм установил, а и не вярвам да е правен такъв

ЮРК. В.: Възможно ли е да е внесен така – за авточасти и да има липси, както казахте?

ВЛ: Да, възможно е. Нямам данни какво е било състоянието на автомобила при вноса му.

АДВ. П.: Запознахте ли се със заключението на фирма „ДОБИ 02“ ЕООД, която е независим лицензиран оценител и е изготвила оценка? Там в какво състояние е описан автомобилът? Тази експертиза е направена 25 дни след като той е внесен, тоест в непосредствена близост след внасянето му, а именно по-малко от 1 месец. Отговаря ли състоянието, описано 1 месец след внасянето на автомобила в България през 2021 г. със състоянието, в което Вие сте го заварили?

ВЛ: Нямах такъв въпрос, но струва ми се, че отговаря или поне се доближава.

ЮРК. В.: Вие основно се базирате на договорената цена, но изследвахте ли договора? Разбрахте ли как и къде е сключена сделката за закупуване на автомобила?

ВЛ: Доколкото ми беше съобщено, а и така, както се вижда от самия договор - в Швейцария е сключена сделката. Не мога да кажа нищо повече.

ЮРК. В.: Разбрахте ли при разговора всъщност, че автомобилът е закупен онлайн?

ВЛ: При разговора на мен ми беше заявено от собственика, че го е закупил, за да го

препродаде на свой приятел, който щял да го ползва за оф-роуд, но аз не съм го вписал, защото няма отношение към въпроса.

Въпрос на съда към ВЛ: Споменавате, че все пак е възможно автомобилът да се е придвижвал на самоход, а казвате, че състоянието е било толкова лошо, допускате ли че към онзи момент наистина е могло?

ВЛ: Сега е толкова лошо, но към онзи момент не мога да кажа какво е било, но твърдението е, че е с блокиран двигател. Едно е с блокиран двигател, друго е без двигател. Има разлика, тоест имало е двигател според думите - аз така го разбирам. „Дошла е тук с блокиран двигател“ – това ми беше казано. Сега е без двигател.

ЮРК. В.: По отношение на втори въпрос към заключението от допуснатата СТЕ изследвахте ли счетоводната отчетност на дружеството?

ВЛ: Не съм правил такива проверки. Базирал съм се на договора.

ЮРК. В.: А за това, че се базирате и на тази цена – 3 600,00 лв. с предварителния договор, какво ще кажете?

ВЛ: 3 600,00 лв. - това е договорена цена за препродажба в България с ДДС. Това е договор, който е бил подписан, но не е реално осъществен.

ЮРК. В.: Разходите за транспорт, които сега прибавихте как ги получихте?

ВЛ: Това е осреднена стойност за разходи за транспорт, която ми е експертно известна от пазара, че горе-долу толкова излиза транспортът на автомобил от централна Европа до България, но документи за това не съм видял.

ЮРК. В.: А видяхте ли, че към договора има декларации за разходи за транспорт, които са и до границата на Европейския съюз (ЕС) и до вътрешността? Съобразихте ли се с тях по някакъв начин? В тази връзка, какво е мнението Ви по последното изречение от експертизата? Именно, че митническият режим на ЕС не предвижда заплащане на мита при внос в България на употребявани автомобили от страни в ЕС, а Ви констатирахте, че е закупен от Швейцария като страна-износител, а видяхте ли данни и доказателства в преписката, с която се запознахте, че този автомобил има произход от ЕС?

ВЛ: Така пише в договора. Друго нищо повече не мога да кажа. Не съм се запознал с това от къде е закупен автомобилът по друг начин. Това е правен въпрос.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Н. Б. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 440,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ще прецени справката-декларация на ВЛ, представена към заключението и ще се произнесе в закрито заседание в 7-дневен срок след изготвяне на протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалваното решение, издадено от директора на Териториална дирекция Митница С. и да бъде освободено внесено обезпечение в размер на 1 021,00 лв. от доверителя ми като считам, че от всички събрани по делото доказателства се установи, че митническите органи не са изпълнили задължението си да обосноват „основателни съмнения“ по смисъла на чл. 140 от Регламент /ЕС/2015/2447 и не са спазили процедурата, която е законово регламентирана в чл. 141 от същия регламент, във вр. с чл. 74 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г., за определяне на митническата стойност на стоките по осъществения внос. Считам, че от изготвеното експертно заключение, прието в днешното съдебно заседание, се доказва по един безспорен и категоричен начин, че в зависимост изминатия пробег, от възрастта на автомобила, от лошото му техническо състояние митническата стойност без ДДС е 882,00 лв. Ето защо считам, че обжалваното решение не е изведен категоричен извод за съотношението на декларираната митническа стойност на процесния автомобил и наличната информация, както и посочване на начина на формиране на митническата стойност в решението. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за ответната страна. Представям за пълнота и писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да постановите съдебно решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите изцяло оспорваното решение на директора на Териториална дирекция Митница С.. Считам, че категорично не са налице посочените в жалбата основания за порочност на производството, проведено от административния орган и заключени с издаденото и оспорено пред Вас решение. Делото безспорно доказва основателността на липсата на представени доказателства за платена цена на сделката за износ на автомобила от Швейцария до България. Правилно и законосъобразно, след проведената процедура по оспорване на така декларираната договорна стойност по чл. 70 от Кодекса, компетентния административен орган в рамките на неговите правомощия по закон и след последователна и аргументирана, обоснована в мотивираното решение преценка за неприложимостта на резервните методи за определяне на митническа стойност на процесния автомобил е определил нова такава след обективизираните в решението анализи на данни и информация от митническата информационна система и използването на разумния способ, предвиден в чл. 74, параграф 3 от Регламент /ЕС/ 952/2013 г. за определяне на нова митническа стойност на автомобила. Правилно и законосъобразно респективно е задължил дружеството-жалбоподател за заплащане на дължимото за него. Моля да имате предвид и съображенията ни в отношението ни при предоставена възможност относно допускане на експертиза. Според нас заключението на ВЛ, по така поставените му въпроси, е неотнормимо към определянето на договорната стойност на автомобила, доколкото не дава платена или подлежаща на плащане цена за същия при закупуването му за износ. Моля освен молбата ми за потвърждаване изцяло на решението, алтернативно по доказателствата да измените при фактите и обстоятелствата, които се доказаха по делото при така постановеното решение, както и алтернативно да бъде обявено делото за ново разглеждане със

задължителни указания за административния орган. Възразявам за прекомерност на претендирането адвокатско възнаграждение и от своя страна, съобразно изхода на спора, претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: