

РЕШЕНИЕ

№ 11462

гр. София, 10.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3870** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба В. С. Г. оспорва РЕШЕНИЕ № 1181/07.03.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 130 - ^{ти} състав, постановено по НАХД № 14332/2023 г., по жалба против издаденото от началника на Отдел „Контрол на републиканска пътна мрежа”, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол”, при Агенция „Пътна инфраструктура” **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 8348/18.09.2023 г., с което, на основание чл. 53, ал. 1, т. 2, предл. второ от Закона за пътищата е наложено наказание „глоба“, в размер на 4 000 лева, за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. “а“, предл. второ с.з., вр. с чл.7, ал. 1, т. 5, б. “в“, чл. 8, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. първо от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. Със съдебното решение е изменено,), като е намален размерът на наложеното наказание и е определена глоба от 1 000 лева.

Касаторът не се явява и не е представляван. С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното съдебно решение, като се счита, че деянието е такова, по смисъла на чл. 177, ал. 3, т. 1 от Закона за движението по пътищата. Заявена е претенция за възстановяване разноски за адвокатско възнаграждение.

Ответникът не е представляван и не е отговорил на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

В. С. Г. е санкциониран за това, че: на 17.08.2023 г., около 10, 05 часа, по път II – 18 управлявал и извършвал превоз на товари с моторно превозно средство с четири оси, марка „М.“, с посочен регистрационен номер, като се придвижвал в посока от [населено място], към [населено място]; в участъка от пътя, в района на км. 32+400, превозното средство било спряно за проверка от служители при Агенция „Пътна инфраструктура“, които след извършени измервания с ролетка № 1307/18/ (5 м.) и електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, установили, че при разстояние между осите от 1, 40 метра сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 31, 550 тона, при максимално допустимо натоварване на оста 19 тона, съгласно чл. 7, ал. 1, т. 5, б. “в“ от Наредба № 11/ 03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС (превишаване с 12,550 тона), поради което превозното средство било идентифицирано като „тежко“. За така констатираните параметри на ППС водачът Г. не представил на длъжностните лица валидно разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата, съгласно изискванията на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 11/2001 г. Нарушението е квалифицирано по чл. 26, ал. 2, т. 1, б. “а“ от Закона за пътищата С оспореното наказателно постановление на В. С. Г. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 4 000 лв., на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 ЗП.

След обективно и всестранно проведено съдебно следствие съставът на въззивния съд е приел, че вмененото нарушение е извършено, деянието е квалифицирано правилно, а в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. Съдът намалил размера на глобата, понеже в наказателното постановление не са изложени мотиви тя да бъде определена в размер на 4 000 лева, близко до максималния от 5 000 лева.

Касационната жалба е неоснователна, а въззивното съдебно решение е правилно.

Касационната инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд, включително досежно правната квалификация на деянието и субекта на административнонаказателна отговорност, поради което и на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК не намира за необходимо да ги коментира (преповтаря) изцяло.

Според разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, предл. второ, несъобразяването с която е вменено на В. Г., „за дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забранява движението на тежки пътни превозни средства“, като разрешението се издава по реда, указан с Раздел IV от Наредба № 11/03.07.2001 г. „Специалното ползване на пътищата“ е дефинирано с § 1, т. 8 от ДР на Закона за пътищата - „използването на пътищата за превозване на тежки и извънгабаритни

товари или за осъществяване на други дейности в обхвата на пътя и в обслужващите зони, като: изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и на пътни връзки към тях, както и на площадки за оказване на пътна помощ и на пътни връзки към тях; изграждане и експлоатация на рекламни съоръжения; изграждане на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно стоящи съоръжения и тяхната експлоатация в обхвата на пътя; временно ползване на части от пътното платно и земи в обхвата на пътя от други лица“. В процесния случай, както от съдържанието на наказателното постановление, така и от събраните по делото доказателства несъмнено се установява обстоятелството, че водачът на пътното превозно средство е управлявал тежко МПС (чл. 3, т. 2 от Наредба № 11/2001 г. - натоварване на ос, по-голямо от стойностите по чл. 7, ал. 1, т. 5, б. „в“ – от 1,3 включително до 1,8 m - 18 t (19 t), (дейности от специалното ползване на пътищата), без да има съответното разрешително за това. Вмененото нарушение правилно е квалифицирано като такова, по смисъла на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“, предл. второ Закона за пътищата („за дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забранява движението на извънгабаритни и тежки пътни превозни средства“). С други думи, административнонаказателната отговорност е ангажирана за това, че процесното ППС, превозвайки тежък товар се е движело „в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия, без съответното разрешително за дейности от специалното ползване на пътищата“. Съобразно чл. 18, ал. 5 от Закона за пътищата специалното ползване на пътищата се извършва при условия и по ред, определени с наредба на Министерския съвет – Наредба за специално ползване на пътищата, приета с ПМС № 179/04.07.2001 г. Превозването на тежък товар, в условията на специално ползване на пътищата (§1, т. 8 от ДР на Закона за пътищата), без съответното разрешително за това съставлява нарушение, по смисъла на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. „а“ ЗП. Административнонаказателно отговорни, според санкционната норма на чл. 53, ал. 1 от Закона за пътищата, на основание която е наложена глобата на В. С. Г. са „физическите лица, нарушили разпоредбите на чл. 25, чл. 26, ал. 1, т. 1, букви „в“ и „г“, т. 2, ал. 2 и ал. 5 и чл. 41“.

По отношение Решение № 1181/07.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 121^{-ти} състав, по НАХД № 14332/2023 г. не са на лице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1, вр. ал. 2 НПК.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 1, предл първо и ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 1181/07.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 121^{-ти} състав, по НАХД № 14332/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

