

# РЕШЕНИЕ

№ 2312

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1046** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Патентно ведомство на Република България срещу Решение № 4445 от 21.11.2022 г., постановено по НАХД № 11561/2021 г. на СРС, НО, 105 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 55/05.07.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО - ПОЛША“ на основание чл. 127, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 от ЗМГО е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, а на основание чл.127, ал. 6 от ЗМГО на жалбоподателя е указано да премахне използвания знак в нарушение на правомощията на притежателя на марка с рег. № 00085216 от интернет сайта – <https://menadabulgaria.bg>, от указателните табели, от фасадата на сградата и от всички рекламни-информационни елементи в комплекса.

В жалбата процесуалният представител на Патентно ведомство иска отмяна на решението. Счита, че не е налице нарушение на разпоредбите чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН поради невъзможност за посочване на мястото, на което е извършено нарушението, тъй като същото е установено при проверка на интернет сайт. Сочи, че е ирелевантно за това дали е извършено нарушение чия

собственост са обектите в комплекса. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на ПВ. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Ответната страна в касационното производство - „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО - ПОЛША“ в отговор на касационната жалба моли съда да потвърди решението на СРС. Твърди, че обстоятелството на констатиране на твърдяното нарушение при проверка справка на интернет сайт не освобождава актосъставителя и наказващия орган от задължението за посочване на място на нарушението. Посочва, че наименованието „Т.“ не е използвано неправомерно, тъй като е употребено единствено за обозначаване на местонахождение, което е общоизвестно, популярно и публично. Твърди, че не установява идентичност на предоставяните от него и от маркопритежателя услуги и не съществува възможност потребителите да бъдат заблудени каква услуга се предоставя и кое лице я предоставя.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

След обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, въззивният съд е приел за установена следната фактическата обстановка.

На 11.05.2021 г. е извършена проверка по писмен сигнал с вх. № 2594/23.04.2021 г., от притежателя на марка с рег. № 00085216, излагайки твърдения, че са налице дейности или действия на лица, нарушаващи правото му върху регистрирана марка. В резултат на проверката е съставен Протокол за проверка на интернет сайт/установяване на факти и обстоятелства от 11.05.2021 г. от служителите на Патентно ведомство на Република, в което се установява, че са налице данни за използването в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 от ЗМГО от страна на „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО – ПОЛША“ в нарушение на изключителното право на притежателя на марка с рег. № 00085216.

С оглед на установеното в Протокола за проверка от 11.05.2021 г., както и факта, че не са представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателя на марка с рег. № 00085216 във връзка със законното използване в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, вр. с чл. 13, ал. 1 от ЗМГО бил съставен АУАН № 17 от 21.06.2021 г. на „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО – ПОЛША“ за това, че използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като предлага услугите ресторантьорство и хотелиерство, спа услуги, услуги свързани с грижата за здравето и красотата на човека чрез интернет сайта <https://menadabulgaria.bg>, в подраздел комплекси, апартхотели Т., използвайки знак, представляващ комбинация от словния елемент - TARSIS, изписан на латиница, с главни букви, текст обемна форма и стандартен шрифт и фигуративен

елемент-геометричната фигура-квадрат, разположен под ъгъл 45 градуса, оформен от диагонално разположената буква „Т“ и два г-образни елемента, огледално разположени и насочени навътре към буквата “Т”, сходен на регистрираната по национален ред марка рег. № 0085216 (комбинирана) Т TARSIS G., за стоки и услуги от клас 20, 43, 44 от Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, със срок на закрила до 11.04.2022 г., без съгласието на притежателя Г. Т. Д., BG, Сос 1407, [улица], вх. Г, ет. 8, ап. 80. Марката е знак, представляващ комбинация от словния елемент - TARSIS., изписан на латиница, с главни букви, текст обемна форма и стандартен шрифт, изпълнен в цвят “бордо“ и фигуративен елемент геометричната фигура (квадрат), разположен под ъгъл 45 градуса, оформен от диагонално разположената буква “Т“ и два г-образни елемента, 5 огледално разположени и насочени навътре към буквата “Т“, изпълнен в цвят “бордо“. В допълнение като част от знака на марката е добавена думата "G.", която в превод от английски език, означава „група, колектив“. Същата нямала отличителен характер по отношение на марката, а по-скоро има за цел да укаже, че стоките и услугите на притежателя се предлагат от голяма група лица в общо обединение.

Препис от АУАН и Протокол за проверка на факти и обстоятелства/интернет сайт са връчени на място в сградата на Патентното ведомство срещу подпис и дата на разписка от упълномощеното лице адв. И. М.. в срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН пред наказващия орган. С писмо с вх. № 3749/24.06.2021 г. постъпили допълнителни писмени възражения и обяснения от нарушителя, които са отхвърлени.

Въз основа на АУАН № 17/21.06.2021 г. председателят на Патентно ведомство на Република България издал обжалваното НП № 55/05.07.2021 г., с което на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, на събирателното дружество е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева и на основание чл. 127, ал. 6 от ЗМГО му е указано да премахне използвания знак в нарушение на правомощията на притежателя на марка с рег. № 0085216 от интернет сайта - <https://menadabulgaria.bg>, от указателните табели, от фасадата на сградата и от всички рекламно-информационни елементи в комплекса.

При така установеното от фактическа страна, СРС приел от правна страна, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, като в хода на административнонаказателното производство са спазени сроковете за издаване на съответните актове.

За да отмени НП, районният съд е приел, първо, че е налице липса на задължителен реквизит на АУАН и НП – мястото, на което е извършено нарушението, като по този начин е извършено нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. На второ място, съдът е приел, че не е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно.

На първо място, настоящият съдебен състав приема, че не е налице нарушение на задължението за посочване на място на нарушението в АУАН и НП, доколкото в тях е посочено, че нарушението е установено при извършване на проверка на интернет страница.

На второ място, съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗМГО лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лв. Следователно, за да е налице от обективна страна нарушение по този текст е необходимо да са налице следните признаци 1. стоки или

услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка; 2. тези стоки или услуги да се използват в търговската дейност по някой от посочените в чл. 13 от ЗМГО начини; 3. използването в търговската дейност да се осъществява без съгласието на притежателя на регистрираната марка.

Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност знак, който поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността или сходството на стоките или услугите на марката и знака съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. В конкретния случай обосновано е прието, че не се установява да е налице предлагане на идентични или сходни услуги от страна на дружеството и на притежателя на търговската марка. Притежателят на търговската марка предлага услугите ресторантьорство и хотелиерство, спа услуги, услуги, свързани с грижата за здравето и красотата на човека, докато за санкционираното дружество не е установено, че предоставя такива услуги с такъв предмет, услугите са предлагани единствено от притежателя на търговската марка.

Обосновано въз основа на доказателствата е прието, че санкционираното с НП дружество посредничи чрез своята интернет платформа при отдаването под наем на жилищни обекти (апартаменти) за нощувки, които са собственост на други лица и се намират в рамките на комплекс „Т.“ в к.к. „Слънчев бряг“. Поради това не може да се установи съвпадение или сходство между предоставяните от санкционираното с НП дружество и от притежателя на търговската марка услуги.

При така установеното, правилно е и приетото и СРС, че не е изпълнен фактическият състав на вмененото нарушение по чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Нещо повече, наименованието „Т.“ указва местонахождението на отдаваните под наем обекти. Снимковият материал, използван на интернет сайта на дружеството, онагледява именно местонахождението на сграда, в която са разположени отдаваните под наем обекти. Наличието на съдържащи защитени обекти означения в публикуваните изображения не може да се определи като използване на марката по смисъла на чл. 13, ал. 1 ЗМГО без съгласието на притежателя, доколкото оповестената информация служи единствено за посочване на адреса и името на мястото, където се предоставя услугата.

С оглед на гореизложеното съдът правилно е приел, че вмененото на ответника нарушение не е извършено и наказателното постановление следва да бъде отменено.

По разноските:

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН страните в административнонаказателното производство имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. По делото е представен договор за правни услуги и фактура за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 700 лв. за касационното обжалване. Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на касатора за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, доколкото същият не надвишава значително минималния размер по чл. 18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а по касационното дело е изготвен писмен отговор по касационна жалба, осъществено е процесуално представителство в съдебно заседание. По гореизложените съображения, на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XX-ти

касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4445 от 21.11.2022 г., постановено по НАХД № 11561/2021 г. на СРС, НО, 105 състав, с което е отменено Наказателно постановление № 55/05.07.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО - ПОЛША“ на основание чл. 127, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, т. 2 от ЗМГО е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, а на основание чл.127, ал. 6 от ЗМГО на жалбоподателя е указано да премахне използвания знак в нарушение на правомощията на притежателя на марка с рег. № 00085216 от интернет сайта – <https://menadabulgaria.bg>, от указателните табели, от фасадата на сградата и от всички рекламно-информационни елементи в комплекса. ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България да заплати на „Б. ИНВЕСТИЦИОНЕН ЦЕНТЪР „МЕНАДА“ К. К., К. СЪБИРАТЕЛНО ДРУЖЕСТВО - ПОЛША“ разноски по делото в размер на 700 лв. (седемстотин лева). РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: