

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3363** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Т. К. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Я., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. Б. К., редовно уведомена.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. И.: Изследвали ли сте приложената по делото оценка на Столична община и евентуално дали има корекции на някакви показатели извършени по тази оценка?

Вещото лице К.: Да, изследвала съм оценката. Изрично съм записала поради какви причина считам същата за некоректна. Записано е на страница 7.

Адв. И.: Нямам други въпроси.

Въпрос на СЪДА: С оглед на това, че тази част от отчуждаемия имот попада в зона СМФ, то аналозите за СМФ приложени ли са?

Вещото лице К.: Три аналога съм приложила към експертизата. Оценката е въз основа на тази зона. Това се прави за улица, но в предходен план не е било улица. Било е предвидено за застрояване. Дори в един от старите КП имаше някаква барака заснета. Към момента на огледа всичко е разрушено и заравнено, заградено е с огради. Както е имотът на жалбоподателя по преписката, така и вътрешния имот, който се намира и ще обслужва тупика. Всичко е подравнен терен Сложила съм снимки за онагледяване.
Юрисконсулт Я.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 800 (осемстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 800 (осемстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Считам, с оглед събраните по делото доказателства, че жалбата на доверителя ми е основателна, поради което моля да бъде уважена. Моля да присъдите направените по делото съдебно-деловодни разноси съобразно списък, който представям с препис за страната. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът предоставя на жалбоподателя 5-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

