

# РЕШЕНИЕ

№ 5044

гр. София, 25.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4572** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ОПП - СДВР, чрез юрисконсулт Б. срещу Решение № 1311 от 21.03.2023 г. по нахд № 16375/2022 г. по описа на СРС, НО, 12 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-4332-019674 от 05.10.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР с което на К. Н. Н. на основание чл. 175, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и е лишен от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и придопуснати съществени процесуални нарушения. Инвокирани са доводи, че е доказано по безспорен и категоричен начин, че описаното в НП административно нарушение е извършено. Сочи, че не са налице нарушения на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП е дадено точно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отмени обжалваното решение и с него да се потвърди наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В съдебно заседание, касаторът, редовно призован не се явява и не се представлява. Ответникът редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпило писмено становище на касационната жалба, в който са изложени подробни съображения за неоснователност на касационната жалба.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля при съставянето на АУАН. Първоинстанционният съд е приел, че на 08.07.2022 г., около 15:20 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]касатора е управлявал лек автомобил марка „Форд Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС], регистриран на А. К., при извършена проверка от органите на МВР било установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, на 14.06.2022 г. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № GA696930 от 08.07.2022 г. Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

С Постановление от 21.09.2022 г. на прокурор при СРП е било отказано образуването на съдебно производство, като отказът е мотивиран с липсата на извършено престъпление по НК.

От правна страна съдът е приел, че не е безспорно установено, че ползвателят на МПС е знаел, че автомобилът е бил дерегистриран, поради което е отменил НП.

Съгласно чл. 140 от ЗДвП - „по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места“. В разпоредбата на чл.143, ал.15 от ЗДвП е предвидено, че се прекратява служебно регистрацията на регистрирано ППС на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. В конкретния случай, съдът споделя мотивите на СРС, че от доказателствата по делото не може да се установи в кой момент Н. е бил уведомен за служебната дерегистрация на автомобила, още повече, че автомобилът му е бил предоставен от настоящия собственик – А. К., за която отново липсват доказателства в тази насока. Във връзка с това след като самия собственик не е бил уведомен, то няма как и лицето, което е управлявал автомобила да знае, че му е била прекратена регистрацията.

Не са налице наведените касационни основания – неправилно прилагане на закона.

По разноските:

При този изход на делото на ответника се дължат разноски в размер на 400 лв., видно от представеното по делото Договор за правна защита и съдействие.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд  
С. – град, X. касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1311 от 21.03.2023 г. по нахд № 16375/2022 г. по описа на СРС, НО, 12 с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 22-4332-019674 от 05.10.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на К. Н. Н. сумата в размер на 400 лв., представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.