

Протокол

№

гр. София, 24.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10412** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ИСКРА М. М. чрез АДВ. Е. А., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. М. М. чрез АДВ. Е. А. редовно призован, не се явява. Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК, редовно призован, представлява се от юрк. А., която представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН П., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Е. С., редовно призован, не се явява, представлява се от майка си Ц. З. С., която представя нотариално заверено пълномощно.

ЯВЯВА се вещото лице ДОБРИНА С. Ч..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКВАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от Ц. С., като пълномощник на ЗС И. С., към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 15.03.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Представям договор за правна помощ.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата, които съм приложила с писмената молба.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д И Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на И. С..

Пристъпва към изслушване на СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Добринина С. Ч. на 72 г., неосъждана без дела и родство със страните

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам представеното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размера на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата. Кадастралната карта не отразява границите на имота на моите доверители по документ за собственост. Същото се доказва и от експертизата. С издадената заповед е направен отказ, който е незаконосъобразен, тъй като в последвалите планове, след този в който е бил отразен имота е налице непълнота и грешка. Претендираме присъждане на разноски. Представям списък.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите заповедта, като законосъобразна. Действително, имотните граници по нотариалния акт от 1970 г., с който оспорващите се легитимират като собственици не отговарят на граници по кадастралната карта, което се потвърждава и от приетата по делото експертиза. С възражението на собствениците на имот с идентификатор последни цифри 694 обаче, са представени доказателства, че имотът е нанесен в кадастралната карта в съответствие с правото им на собственост. Налице е застъпване между двата имота, както посочи и вещото лице. Налице е спор за материално право, когато е изразено несъгласие на някоя от заинтересованите страни. Не е от компетентността на административния орган да разреши такъв спор за собственост между страните, това трябва да стане по общия исков ред с влязло в сила съдебно решение, след което може да се направи изменение в кадастралната карта. Относно твърденията на оспорващите, че изменението следва да бъде одобрено по граници за имотите на заинтересованите страни, които не са възразили, като изходим от определението за спор за материално право, дадено в § 1 т. 16 от Наредба РД 02-20-5/15.12.2016 г., спор за материално право на собственост, по смисъла на чл. 71 и 72 от същата наредба, е налице, когато в проекта за изменение местоположението и граници на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани страни. Ако се направи частично изменение, само опо отношение на невъзразилите собственици, то ще бъде в обхват различен от внесения проект, което е недопустимо. Моля да ми бъдат присъдени разноски.

ЗС – Трябваше да мине път през нашия имот. Долният път трябваше да се затвори. Там прекараха дебели тръби за топла вода. На съседите имота попадеше върху този път с тръбите и така нашият имот попада в унищожение. Съответно, тогава подадохме молба и се направи тази промяна, при която само квадратурата ни е намалена. Пътят не е затворен, даже го асфалтираха.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: