

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6372** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. Л. Ч. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ В. В. - ЧЛЕН НА КЕВР, УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЗДОИ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с оглед дадените в съдебно заседание на 08.10.2020г. указания жалбоподателят е депозирал по делото молба на 28.10.2020г., с която заявява желанието си жалбата му да бъде разгледана като насочена срещу изричния отказ обективиран в решение № Р-ДОИ-21 от 06.10.2020г. на упълномощеното по ЗДОИ лице от КЕВР.

ДОКЛАДВА, че по делото на 17.02.2021г. ответникът чрез своя процесуален представител е депозирал становище относно допустимостта и основателността на жалбата с приложения към него писмени доказателства.

Юрк. П.: Поддържам така представеното становище. Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима. Да се приемат доказателствата, приложения към отговора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенията към отговора на жалбата писмени доказателства

Юрк. П.: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. П.: Поддържам изложените аргументи в молбата. Моля да имате предвид, че по производството не е налице изричен отказ, както твърди жалбоподателя. На жалбоподателя е предоставен частичен достъп до исканата информация поради това считаме, че жалбоподателят няма правен интерес да оспорва решението, тъй като то е благоприятно за него. По тази причина считаме жалбата за недопустима и молим да оставите същата без разглеждане. Ако сметете, че жалбата е допустима, считаме същата за неоснователна. Не са налице твърдените основания за отмяна на издадения административен акт. Считам същия за издаден при спазване разпоредбите на закона. Моля да имате предвид също така, че сме направили искане за конституиране на страна [фирма], което дружество е било страна в административното производство и е изразило становище, че част от исканата информация представлява търговска тайна. Претендираме разноски.

СЪДЪТ по искането на пълномощника на ответника обективизирано в становище му, а именно за конституиране на [фирма]

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото. Константна е практиката на ВАС, е че в производството по оспорване на откази за предоставяне на достъп до обществена информация било то мълчаливи или изричен не участват заинтересовани лица.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: