

РЕШЕНИЕ

№ 5648

гр. София, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5056** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ОПП – СДВР, чрез юрисконсулт Н. Г., срещу решение от 26.03.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 18 – ти състав по НАХД 9719 по описа за 2019 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 19-4332-007862 от 09.05.2019 г. в частта му по неговия пункт 1, а в частта му по пункт 2 НП е изменено. С обжалваното НП, издадено от началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, на К. И. Ч. е наложена глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл. 183, ал. 2, т. 11 ЗДвП и глоба в размер на 150 лева и лишаване от право да управлява МПС, за нарушение на чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП.

Касационна жалба е подадена и от адв. А. М., като пълномощник на К. И. Ч.. В касационната жалба е посочено, че не е установено деянието да е извършено виновно. Приложение намира презумпцията за невинност по чл. 16 НПК. Иска от съда да се отмени решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно. Иска да се постанови друго, с което наказателното постановление да бъде отменено изцяло.

В касационната жалба на ОПП – СДВР, чрез юрисконсулт Н. Г., са развити аргументи за това, че неправилно СРС е изменил наказателното постановление в пункт 2. Неправилно съдът е намалил срокът на наказанието „лишаване от право да управлява

МПС” от 2 на 1 месец, а глобата от 150 лева на 80 лева. Твърди се в жалбата, че решението на СРС по отношение на присъдените разноси за адвокатско възнаграждение в пълен размер от 300 лева е неправилно. Моли съдът да отмени решението на СРС, НО, 18 – ти състав и да постанови решение, с което да потвърди изцяло като законосъобразно наказателно постановление № 19-4332-007862 от 09.05.2019 г. Претендира се в полза на СДВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 26.03.2021 г. СРС, НО, 18 – ти състав по НАХД 9719 по описа за 2019 г., е потвърдено наказателно постановление (НП) № 19-4332-007862 от 09.05.2019 г. в частта му по неговия пункт 1, а в частта му по пункт 2 НП е изменено. След изменението на НП, на К. Ч. е наложена глоба в размер на 20 лева, за нарушение на чл. 183, ал. 2, т. 11 ЗДвП и глоба в размер на 80 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец, за нарушение на чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП. Наказателното постановление е издадено за това, че на 26.02.2019 г., около 20:05 часа, в [населено място], на ул. К., К. Ч. управлява личния си лек автомобил Ф. Г., с рег. [рег.номер на МПС] и поради неподсигурена маневра движение на заден ход реализира ПТП в л. а. С. с рег. [рег.номер на МПС] . 2. Водачът не изпълнява задължението си като участник в ПТП, и е извършил: 1) не наблюдава непрекъснато пътя зад ППС, при движение на заден ход. ПТП, с което виновно е нарушил чл. 40, ал. 2 ЗДвП; 2) при наличие на разногласия относно обстоятелствата за ПТП го напуска, не уведомява службата за контрол, както и не изпълнява указанията ѝ, с което виновно е нарушил чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” от ЗДвП.

За да постанови решението си първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на св. С., извършил е оглед на снимков материал, представен по делото. Приобщени са по реда на чл. 283 НПК писмените доказателства от административно-наказателната преписка. При цялостната служебна проверка, извършена по реда на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, съдът не е констатирал основания за отмяна на наказателното постановление. Констатирани са единствено основания за изменение на обжалваното НП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 18-ти състав е валидно и допустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП, наказва се с лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. водач, който: 5. наруши задълженията си като участник в пътнотранспортно произшествие. Съгласно разпоредбата на чл. 183, ал. 2, т. 11 ЗДвП, наказва се с глоба 20 лв. водач, който: 11. нарушава правилата за движение назад.

Настоящата инстанция споделя изводите на СРС, че наказанието по пункт 1 от наказателното постановление е съобразено със закона, като пропорционално на съответното нарушение.

Не се споделят обаче изводите за това, че наказателното постановление в неговия пункт 2 е следвало да бъде изменено, като срокът на лишаване от правото да се управлява МПС да се намали на един месец, а размерът на глобата на 80 лева. За първоинстанционния съд безспорно е налице правомощие да намали размера на наложеното административно наказание в рамките на предвиденото в санкционната част на приложимата разпоредба. От доказателствата по делото обаче се установява, че в конкретния случай не са били налице условията за това. Видно от справката картон на водача К. И. Ч., тя има поредица установени нарушения на ЗДвП. Някои от тях са влезли в сила, други се обжалват. В този смисъл не се споделят изводите на СРС за относително добрите данни за дисциплината на Ч. като водач на МПС. След редуцирането на наложените с наказателното постановление наказания последните се явяват явно несправедливи. Налице е основание за отмяна на съдебното решение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 3 НПК. По смисъла на чл. 348, ал. 5 НПК, приложим на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, наказанието е явно несправедливо, когато очевидно не съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целта на административното наказание. В този смисъл се споделят аргументите, посочени в касационната жалба на ОПП – СДВР, че съдът не е следвало да намалява двете кумулативно наложени наказания по пункт 2 от наказателното постановление на един месец лишаване от право да се управлява МПС и глоба в размер на 80.00 лева.

От единия от касаторите – СДВР – ОПП е поискано на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН в полза на СДВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода на делото това искане е основателно. На основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, в полза на СДВР следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100 лева.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. - град, XV - ти Касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 26.03.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 18 – ти състав по НАХД 9719 по описа за 2019 г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 19-4332-007862 от 09.05.2019 г., издадено от началник група ОПП – СДВР, с което на К. И. Ч., на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 20 лева и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 150 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 (два) месеца.

ОСЪЖДА К. И. Ч., ЕГН [ЕГН], да заплати в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

