Р Е Ш Е Н И Е
№ 3729

гр. София, 05.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков
ЧЛЕНОВЕ: Галин Несторов
Веселина Женаварова

при участието на секретаря Красимира Саова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **1168** по описа за **2014** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Областна Дирекция по Безопасност на храните – С.-град, чрез пълномощника му адвокат Р. срещу решение /без номер/ от 25.11.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 5863/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление № 2/24.01.2013 г., издадено от Директора на Областна Дирекция по Безопасност на храните – С.-град.

С оспореното НП на П. И. И. от [населено място], обл. С., на основание чл. 49, ал. 1 от Закона за ветеринарно-медицинската дейност е наложено административно наказание „глоба" в размер на 200 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора, съдът погрешно е приел, че при издаването на НП са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. В постановлението е посочена датата, на която е констатирано нарушението и това е датата, на която е осъществено самото деяние. Липсата на място на извършване на нарушението не е съществено нарушение на административно-производствените правила. Инвокирани са доводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и в съответствие

с материално-правни разпоредби. Соченият за нарушител не е възразил против направените в АУАН констатации.
По време на проведеното по делото открито заседание касаторът се представлява от адвокат Р., който поддържа жалбата.
Ответникът по касационната жалба се явява лично и оспорва жалбата.
Представителят на СГП, счита жалбата по същество за основателна, поради което същата следва да бъде уважена, като се отмени решението на първоинстанционния съд.
Административен Съд С. – град, XIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:
За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелствата, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя. Показанията са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка. Първоинстанционният съд е приел, че през месец декември 2012 г. длъжностни лица при Областна Дирекция по Безопасност на храните – С.-град извършили проверка по жалба в [населено място]. При проверката те констатирали, че в бившия стопански двор в селото се отглеждат крави на няколко собственика, част, от които били на П. И.. На същия било дадено писмено предписание № 2012-0012 от 21.12.2012 г. животните да бъдат изведени от обекта до 01.01.2012 г.
При извършената повторна проверка на 03.01.2012 г. било констатирано, че предписанието не е изпълнено.
За констатираното нарушение бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 003504/16.01.2013 г, връчен на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.
В законоустановения тридневен срок не са постъпили писмени възражения.
Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.
СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че НП издадено при несъответствие със закона, поради което го е отменил.
Административен Съд С. – град, XIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:
По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено на 03.12.2013 г. Жалбата е подадена чрез Софийски Районен Съд на 16.12.2013 г. /вх. № 57258/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.
Разгледана по същество, тя е неоснователна.
Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства Заключенията на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат

преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН, но фактическите констатации, описани в него, не съответстват на относимите правни норми.
Правилен е изводът на СРС, че както в АУАН, така и в НП следва да има пълно описание на фактическите предпоставки, дали възможност на административно-наказващият орган да упражни правомощията си. Липсата на конкретика при описанието на извършеното нарушение е съществено нарушение на административно-производствените правила, засягащо съществено правото на защита на сочения за нарушител.
Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 25.11.2013 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 5863/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 109 състав.
Решението е окончателно.