

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мирия Ситнилка  
Красимира Милачкова

при участието на секретаря Десислава Симеонова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3732** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ КИК ТЕКСТИЛИЕН УНД НОН ФУУД ЕООД чрез АДВ. М. Д. – редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че производството е по чл. 185, ал.1 АПК. Във връзка с гореизложеното за оспорването е направено обявление на страницата на АССГ, както и има публикация в ДВ бр.44/19.05.2023 г.

КОНСТАТИРА, че няма други лица, които да се присъединят към оспорването на страната на оспорващия или на страната на ответника.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е задължил ответника да представи Протокол №б, в частта по т. 18.1, който е представен.

Адв. Д. – Да се приеме преписката и представения протокол. Представям молба с

приложени към нея писмени доказателства - Заключение на вещо лице по адм. дело № 2348/2023 г., 23 състав, по описа на АССГ и протокол от проведеното съдебно заседание на 18.09.2023 г., от което се вижда, че заключението е прието от съда. Няма решение по делото, това е делото във връзка с втората заповед. Двете заповеди са с идентични мотиви. От заключението на вещото лице се вижда, че този стандарт, който се твърди от КЗП е само за играчки. Има друг стандарт, който е само за детски дрешки, който не е задължителен за разлика от този за играчките. Стандарта за играчките не е приложен, защото дрешките не са играчки.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата. Считам, че представените в днешното съдебно заседание доказателства за ирелевантни към настоящия казус.

Съставът намира следното:

Следва да приеме преписката, представените от ответника и днес представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства, като по същество ще цени същите, докладвани по-горе.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да отмените Заповед № 162/21.02.2023 г. като неправилна и незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по делото, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите заповедта.

СЪДЪТ дава 10- дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: