

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3075

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **11730** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба е по жалба на „БЕЛМОНД ИНВЕСТ“ ЕООД [населено място] срещу РА №Р-22221721000615-091-001/11.04.2022 година, мълчаливо потвърден чрез непроизнасяне от страна на Директор на Дирекция ОДОП.

С Молба от 14.03.2023 година процесуалният представител на жалбоподателя е поискал назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като на ответника по жалбата е дадена възможност да изрази становище по нея в 5 дневен срок, но същият не е изразил такова.

Съдът намира искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за основателно, но задачите на експертизата следва да бъдат разширени и допълнени от съда. Наред с това, ответникът по жалбата следва да бъде задължен да представи доказателства- Искането за събиране на доказателства по линия на международното сътрудничество, полученият отговор от Словакия, Справката от Агенция „Митници“ за периода от 01.12.2019 година до 30.11.2020 година, както и доказателства лицето Д. Д. Т. как е определена за ръководител на ревизията/ въз основа на какъв документ и кога е станало това.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

**ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Искането за събиране на доказателства по линия на международното сътрудничество, полученият отговор от Словакия, Справката от Агенция „Митници“ за периода от 01.12.2019**

година до 30.11.2020 година, както и доказателства лицето Д. Д. Т. как е определена за ръководител на ревизията/ въз основа на какъв документ и кога е станало това.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА, ДА СЕ УВЕДОМЯТ ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ .

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ В НЕГОВА ТЕЖЕСТ Е ДА ДОКАЖЕ , ЧЕ ТОВАРНИТЕ АВТОМОБИЛИ, С КОИТО Е ОСЪЩЕСТВЕН ВОД СА НАПУСНАЛИ ТЕРИТОРИЯТА НА РБ И СА ПРИСТИГНАЛИ В СЛОВАКИЯ.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- М. Р. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВЧИЦИТЕ И НА АДРЕСИТЕ ИМ ЗА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 14.03.2023 ГОДИНА, И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ТОВА ОТКЪДЕ Е ЗАКУПИЛ СТОКИТЕ-АКСЕСОАРИТЕ ЗА АВТОЧАСТИ, КЪДЕ ГИ Е СЪХРАНЯВАЛ, ТРАНСПОРИРАНЕТО НА ЗАКУПЕНИТЕ СТОКИ С КАКЪВ ТРАНСПОРТ Е ОСЪЩЕСТВЕНО, ОТ КЪДЕ И ДО КЪДЕ , И КОГА?

2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ЗАЯВКИ/ ДОГОВОРИ ЗА ДОСТАВКА НА СТОКИ КЪМ „BGD-I „ LTD от кога и до кога?

3. ПРЕВОЗВАЧЪТ“ КОЛЕВ ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА“ ЕООД ИМА ЛИ СКЛЮЧЕНИ ДОГОВОРИ ЗА ПРЕВОЗ С ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ПРИТЕЖАВАЛ ЛИ Е ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА И КАКВИ И С КОИ ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА Е ОСЪЩЕСТВИЛ ПРЕВОЗА ДО СЛОВАКИЯ, КОГА И КАК ТРАНСПОРТНИТЕ СРЕДСТВА СА НАПУСНАЛИ ТЕРИТОРИЯТА НА РБ И СА ПРИСТИГНАЛИ В СЛОВАКИЯ, ОТ КОИ ЛИЦА СА УПРАВЛЯВАНИ МПС, ПРИТЕЖАВАЛ ЛИ Е ЛИЦА, КОИТО ДА ОСЪЩЕСТВЯТ ПРЕВОЗА – СПРАВКИ ЗА ИЗВЪРШЕН ПРЕВОЗ, ПЪТНИ ЛИСТОВЕ, ДРУГИ ДОКУМЕНТИ, УДОСТОВЕРЯВАЩИ ИЗВЪРШЕНИЯ ПРЕВОЗ?

4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА КАК Е ОСЪЩЕСТВИЛ ВОД- 2 ДОСТАВКИ ПРЕЗ МЕСЕЦ ЯНУАРИ 2020 ГОДИНА И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА НАЕМ НА МПС С РЕГ [рег.номер на МПС] , КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА КОЙ Е УПРАВЛЯВАЛ ТОВА МПС НА ПОСОЧЕНИТЕ ДАТИ, МАРШРУТ НА МПС, ПЪТНИ ЛИСТОВЕ?

5. ДОСТАВЧИКЪТ“ БЪЛГАРИЯ ИНВЕСТМЪНТ КЪМПАНИ“ЕООД И, ПРО ГРИЙН-М“ ЕООД ПРИТЕЖАВАТ ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА СТОКОВ ПОТОК, ЗАВЕДЕНА СЧЕТОВОДНА СМЕТКА-304 – СТОКИ,ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДВИЖЕНИЕТО НА РЕЗЕРВНИТЕ ЧАСТИ ПО АРТИКУЛИ И КОЛИЧЕСТВО, КЪДЕ СА СЪХРАНЯВАНИ СТОКИТЕ ОТ ДОСТАВЧИЦИТЕ/ СКЛАДОВЕ-СОБСТВЕНИ ИЛИ НАЕТИ, С КАКЪВ ТРАНСПОРТ СА ОСЪЩЕСТВЕНИ ДОСТАВКИТЕ ДО ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, СЧЕТОВОДНИ ДОКУМЕНТИ, ОТРАЗЯВАЩИ ДОСТАВКИТЕ- АНАЛИТИЧНИ СЧЕТОВОДНИ РЕГИСТРИ?

6. ИМАТ ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ТЕЗИ ДВАМА ДОСТАВЧИЦИ ЗА ПРИДОБИВАНЕТО И ПРИТЕЖАВАНЕТО НА КОНКРЕТНИ СТОКИ КЪМ

ДАТАТА НА ДОСТАВКАТА?

7. ДОСТАВЧИКЪТ „МИХНЕВ И СИНОВЕ“ ООД ПРИТЕЖАВАЛ ЛИ Е СКЛАД, ЗА ДА ГО ОТДАДЕ ПОД НАЕМ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ОСЧЕТОВОДИЛ ЛИ Е ПОЛУЧЕНИ ПРИХОДИ ОТ НАЕМ- КОГА И ПО КОЯ СЧЕТОВОДНА СМЕТКА?

8. „ФАКТОР ГРУП“ ЕООД ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА СЧЕТОВОДНОТО ОТРАЗЯВАНЕ НА АВАНСОВИТЕ ПЛАЩАНИЯ, КАКВО Е ДОСТАВЕНО ПО АВАНСОВИТЕ ПЛАЩАНИЯ, ДОКУМЕНТИ, ОТРАЗЯВАЩИ АВАНСОВИТЕ ПЛАЩАНИЯ?.

9. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИМА СКЛЮЧЕН ОКОНЧАТЕЛЕН ДОГОВОР С „ВИАПЕТРОЛ“ ЕООД – АКО ДА- КОГА И КАК Е ОСЧЕТОВОДИЛ ПОЛУЧЕНОТО КАПАРО В СЧТОВОДСТВОТО СИ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 500 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СЪЩИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

