

# РЕШЕНИЕ

№ 6748

гр. София, 11.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5920** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] подадена чрез адв. М., срещу Решение № 20033261 от 30.04.2022 г. по НАХД № 14643/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 16–ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 23-003031/29.08.2019г. изд. от директора на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“, с което на осн. чл. 41б, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 1 от Кодекса на труда.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебния акт, като постановен в нарушение на материалния и на процесуалния закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, както и поради очевидна несправедливост на наказанието. Оспорват се констатациите на съда за спазване изискванията на чл. 40, ал.1 и чл. 43, ал.1 от ЗАНН. Също така се оспорват и изводите на съда за липса на допуснати нарушения на чл. 42 т. 3 , т.4 и т.5 от ЗАНН относно задължителното съдържание на АУАН, както и на чл. 57, ал.1 т.4,т.5 и 6 от ЗАНН. Излагат се аргументи, че неправилно и необосновано СРС е приел, че са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН за съставянето на АУАН и за издаването на НП, доколкото нарушението е било извършено на 15.03.2019 г.,

констатирано на 03.07.2019 г., като АУАН бил съставен на 18.07.2019 г. Не са били обсъдени от СРС доводите относно липсата в НП на посочване на мястото на извършване на нарушението, доколкото седалището на дружеството е в [населено място], [улица], а проверката е извършена в [населено място], [улица], като не е ясно къде е престирала труд св. Ш.. Излагат се подробни съображения за липса на извършено нарушение на чл. 63, ал., от КТ, тъй като от показанията на св. Ш., възприети и кредитирани от районния съд, се установявало как към датата на твърдяното нарушение-15.03.2021г. тя не е имала сключен трудов договор. Такъв бил подписан от св.Ш. на 08.04.2019г. След като към датата на нарушението св. Ш. не е имала сключен/ подписан от нея/ трудов договор, то не е възникнало за дружеството задължението да представи копие от същия и подаде уведомление до НАП. Касаторът поддържа и тезата, че е бил санкциониран два пъти за едно и също нарушение. Развити са и съображения за приложимост на чл. 415в от КТ. Претендира се отмяна на обжалваното решение, а ведно с него и на НП, както и присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът по касация, чрез юрк. И., оспорва касационната жалба и моли да бъде отхвърлена, като неоснователна и да бъде потвърдено решението на СРС. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания от касатора адвокатско хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София - град, VIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна, макар и не по всички от изложените в същата съображения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219 ал.1 от АПК - представена е Заповед №03/31.05.2021г., която вече е била депозирана пред СРС и приобщена към доказателствената съвкупност.

С обжалваното Решение № 20033261 от 30.04.2022 г. по НАХД № 14643/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 16- ти състав, е потвърдил изцяло наказателно постановление № 23-003031/29.08.2019г. изд. от директора на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“, с което на осн. чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

Делото е второ по ред, като по жалбата на „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД е било образувано първоначално НАХД №16186/19г. по описа на СРС, 104 състав, но с решение № 5881 от 27.10.2020 г. по КНАХД №7424/2020 г. по описа на АССГ, 12 състав, същото е отменено, а делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав.

За да постанови решението си, при повторното разглеждане на делото, районният съд е събрал като доказателствени източници показанията на свидетелите К. и Ш., както и писмени доказателства.

От доказателствата е установено, че на 28.06.2019г. в Дирекция

„

Инспекция по труда - Софийска област“ постъпил сигнал от св. Н. Ш., в който същата излагала твърдения за извършени нарушения от дружеството - жалбоподател, в което същата била назначена на работа.

На 15.03.2019г. св. Ш. постъпила на работа в дружеството - жалбоподател, като в този ден на същата не ѝ е бил представен трудов договор, нито уведомление от НАП за регистриране на такъв. През месец април св. Ш. подала предизвестие за напускане на работа и на 08.04.2019г. ѝ е бил представен трудов договор за подпис.

Във връзка с подадената от лицето жалба на 03.07.2019г. е била извършена проверка на дружеството „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД, на адрес - в [населено място],[жк], [улица], от служители на Дирекция „Инспекция по труда“, а именно св. К. и лицето Б. Т. - гл. инспектор. Проверката продължила на 09.07.2019г., 17.07.2019г. и 18.07.2019г., по документи в сградата на ДИТ. За извършената проверка бил съставен протокол с изх. № 19067804 от 18.07.2019г., с който на дружеството - жалбоподател били дадени предписания. Протоколът бил съставен в присъствието на представител на дружеството - В. Г., упълномощено лице, която получила екземпляр от същия срещу подпис. Заедно с протокола за извършена проверка била издадена и призовка, която се връчила на лицето, с която се указвало, че представител на дружеството - жалбоподател следва да се яви на 18.07.2019г. в сградата на ДИТ като представи съответните документи.

На 18.07.2019г. упълномощеното лице В. Г. се явила в сградата на ДИТ, където бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 23-003031 от 18.07.2019г. в присъствието на един свидетел и на упълномощеното лице, което получило екземпляр от него срещу подпис.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу съставения АУАН не постъпили възражения.

Въз основа на съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление (НП) № 23-003031/29.08.2019г., съставено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“, с което на осн. чл. 416, ал. 5, във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

Същото било връчено на 10.09.2019г. на представител на дружеството.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатират основания за нищожност и недопустимост на решението, но правните изводи на районния съд са в противоречие с приетата фактическа обстановка по делото и с приложимите материалноправни разпоредби. Налице е касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. с чл. 63 в от ЗАНН. Останалите касационни оплаквания са идентични с изложените в първоначалната жалба, същите са били са обсъдени от районния съд, с оглед на което настоящият касационен състав препраща към тях, намирайки за ненужно да ги преповтаря.

Търговското дружество е санкционирано на осн. чл. 416, ал.5, вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ - за това, че в качеството си на работодател не представило на свидетеля Н. Ш., преди постъпването ѝ на работа, екземпляр от трудов договор и уведомление за неговото регистриране в ТД на НАП. Съвкупната и последователна преценка на доказателствата обосновава правни изводи за неправилна квалификация на деянието, т. е. различни от приетите от въззивния съд. При фактическото установяване, от СРС е посочено коректно, че едва на 08.04.2019г.

трудовият договор е бил предоставен на св. Ш. за подпис. Към датата на нарушението - 15.03.2019г. между „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД и св. Ш. следователно не е сключен трудов договор в писмена форма. В този смисъл са показанията на св. Ш., депозирани в съдебно производство пред районния съд в насока, че договор с описаното в същия съдържание, не е сключвала и подписвала към датата на нарушението / 15.03.2019г./. Санкционирането на дружеството на основание чл. 63, ал. 1 от КТ предполага да е налице подписан трудов договор между работодателя и работника, както и да е изпратено уведомление до ТД на НАП. При липса на писмен трудов договор между страните, то дружеството не би могло да предостави на работника копие от същия и уведомлението. Поради което, следва да бъде прието, че при установената липса на писмен трудов договор работодателят следва да понесе отговорност за неизпълнение на задължение по чл. 62, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ - за това, че не е сключил с работника трудов договор в писмена форма. Такава правна квалификация по чл. 62, ал. 1 от КТ липсва в обжалваното НП, както и липсва съответното на нея описание на факти. Евентуално изменение на НП е правно невъзможно - Тълкувателно решение № 8 от 16.09.2021 г. на ВАС по т. д. № 1/2020 г., ОСС, I и II колегия.

С оглед изложеното и при липсата на осъществен от обективна страна състав на административно нарушение по 63, ал. 1 от КТ, обжалваното наказателно постановление е следвало да бъде отменено като материално незаконосъобразно, т. е. като е потвърдил същото вместо да го отмени, съставът на СРС е постановил решението си в нарушение на материалния закон, което като такова следва да бъде отменено. На основание чл. 227, ал. 1 от АПК настоящият съд следва да постанови ново решение, като съобразно изложеното по-горе наказателното постановление следва да бъде отменено.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. По делото е представено преводно нареждане, ведно с издадена фактура, съгласно които заплатеното от страна на жалбоподателя по касация адвокатско възнаграждение е в размер на 444 лв. Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника по касация за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII –ми касационен състав на основание чл. 227, ал.1 от АПК, във вр. чл. 63 В от ЗАНН,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20033261 от 30.04.2022 г. по НАХД № 14643/2020 г. на Софийски районен съд, НО, 16 - ти състав, включително в частта за разноските, КАТО ВМЕСТО ТОВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-003031/29.08.2019г. изд. от Директора на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“, с което на осн. чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ на дружеството „Българска индустриална инженерингова компания“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“ към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, да заплати на „Българска индустриална

инжинерингова компания” ЕООД, ЕИК:[ЕИК] разноси по делото в размер на 444 лв.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.