

# РЕШЕНИЕ

№ 39438

гр. София, 26.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова  
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10013** по описа за **2025** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на С. И. А. срещу Решение № 2734/21.07.2025 на Софийски районен съд /СРС/, НО, 121 – ви състав по НАХД № 16035/2024г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № №24-4332-006351/26.03.2024 г., издадено от Началник сектор към СДВР отдел Пътна полиция, на основание чл.179, ал. 2, вр. ал.1, т.5, пр.4 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл.48 ЗДвП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение и потвърденото с него НП поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. В НП неправилно била посочена фактическата обстановка, тъй като водачът на лек автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] без валидно свидетелство за управление на МПС в действителност излизал от двора си и завивайки в дясно се включил в пътя по [улица]и маневрирайки, загубил управлението върху автомобила, като навлязъл в пътното платно на С. А. и реализирал ПТП в лявата предна част на МПС-то, управлявано от А.. Неправилно били определени и щетите по МПС на касатора. За доказване на тези обстоятелства касаторът направил доказателствени искания СРС да изиска застрахователна преписка от ЗД „Дал Бог живот и здраве“, както и да допусне съдебно – техническа експертиза, но съдът ги отхвърлил. При издаването на НП било допуснато нарушение на изискванията на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН относно посочване на обстоятелствата, при които е извършено констатираното нарушение. Моли за отмяна на оспореното решение на СРС и

връщане на делото за събиране на доказателства. Претендира разноски по списък. Ответникът по касационната жалба, началник сектор в СДВР при отдел „Пътна полиция” СДВР, редовно призован, не се явява и представлява и не изразява становище по жалбата. Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд София – град, XXIII – ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, която има правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: свидетелите К. П. С. и П. Т. К. - служители в ОПП-СДВР, били на работа на 17.03.2024 г., когато били извикани по сигнал, получен от свидетелката С. Н. И. на спешен тел.112 в 02:14 часа за станало ПТП в района на [улица]. На място свидетелите установили касатора А. като водач на лек автомобил „С. Б.” с рег. [рег.номер на МПС] и свидетеля М. Ж. Ш. - водач на лек автомобил „М.” с рег. [рег.номер на МПС]. Двата водачи попълнили декларации, била изготвена схема на ПТП и съставен Протокол за ПТП №874694/17.03.2024 г. от свидетеля К.. Контролните органи констатирани, че процесното кръстовище не е регулирано /което се потвърждава и от заключението на СТЕ/ и жалбоподателят движейки се по [улица], с посока от [улица]към [улица]на кръстовището с последната, при равнозначни пътища, не пропуснал и реализирал ПТП с идващия от [улица]водач на лек автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] – свидетеля М. Ж. Ш.. На последният бил съставен АУАН за това, че е неправооспособен. Било издадено НП, което Ш. не обжалвал и същото влязло в законна сила. Свидетелят К. П. С., заемащ длъжността мл. автоконтрольор в ОПП-СДВР, съставил на касатора А. АУАН № GA1234975/17.03.2024 г. за нарушение на чл. 48 ЗДвП. Срещу съставения акт касаторът подал възражение, като приложил снимки и твърдял, че другият водач бил пиан, без книжка и го ударил челно, а полицаите отишли в неговия двор да си говорят. В докладна записка от 15.05.2024 г., свидетелят П. Т. К. служител в ОПП-СДВР категорично е посочил, че снимките представени с възражението от страна на А. са на друго кръстовище, а не на процесното, което се установява и от заключението на назначената от съда СТЕ. На база на така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от изготвената по делото експертиза, както и от събраните писмени и гласни доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 от НПК и събрани в съдебната фаза на производството. За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че решението е правилно. АУАН и НП са съставени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържат задължителните реквизити по чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. Неоснователно е възражението на касатора, че при издаването на НП не са изпълнени изискванията на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН относно фактическата обстановка, при която е извършено нарушението. Напротив, НП съдържа всички относими обстоятелства във връзка с описание на самото нарушението, както и обстоятелствата, при които то е извършено. В случая, с

НП водачът е санкциониран за нарушение на чл. 48 ЗДвП, като е констатирано, че С. А. и другият водач са управлявали МПС по равнозначни пътища, С. А. управлявал С. Б. с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]от [улица]към „Поп Г.“, а лек автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] идвал от дясната страна като се движел по [улица]. По делото не са ангажирани доказателства, които да потвърдят наличието на други обстоятелства, които да са относими към фактическата обстановка и да не са отразени в НП.

Съгласно разпоредбата на чл. 48 ЗДвП на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна. В случая, безспорно установено по делото е, че касаторът С. А., като водач на „С. Б.“ с рег. [рег.номер на МПС] и свидетелят М. Ж. Ш. - водач на л.а. „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] на посочената в НП дата на кръстовището на [улица]и [улица]претърпели ПТП, в резултат на което били нанесени щети в предната част на двете МПС и частично в страничната част. Тези обстоятелства се потвърждават от съставен Протокол за ПТП № 1 874694/17.03.2024 г., от скица за пътно транспортно произшествие към протокола, от докладна записка от 15.05.2024 г. на П. К., от показанията на свидетеля С., дадени в открито съдебно заседание на 02.07.2025 г., както и показанията на свидетеля Ж. Ш.. По делото също така безспорно е установено, че кръстовището, на което е възникнало ПТП, не е регулирано, както и че л.а. „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] е била дясно стояща по отношение на управлението от касатора „С. Б.“ с рег. [рег.номер на МПС]. Видно от Протокол за ПТП № 1 874694/17.03.2024 г. и скица за пътно транспортно произшествие към протокола е, че щетите са в предната и страничната част на двата автомобила, което потвърждава и описания в НП механизъм на извършеното ПТП и съответно поведение на двамата водачи на МПС. Като не е изпълнил задължението си като водач на МПС и на кръстовище не е пропуснал пътното превозно средство, като е пресякъл линията му на движение, касаторът е осъществил вмененото му административно нарушение, като е предизвикал ПТП. Представянето на преписката при застрахователя „Дал Бог живот и здраве“ за заведена щета № 0801-002143112014 от 22.03.2024 г. не би могло да доведе до различни изводи предвид представения по делото опис –заключение от 22.03.2024г., подписан между касатора и ЗД „Дал Бог живот и здраве“, в който са описани увредените части на МПС на касатора. Тези доказателства не биха могли да обосноват настъпването на факти, които да опровергават извода, че касаторът е извършил нарушението по чл. 48 ЗДвП, за което е санкциониран с оспореното НП.

Съгласно чл. 179, ал. 1, т. 5, пр.4 от ЗДвП водач, който не спазва предписанието на правилата за предимство, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението, се наказва с глоба в размер на 150 лв., ако деянието не съставлява престъпление. В ал. 2 на чл. 179 от ЗДвП е предвидено, че който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Поради това настоящият съдебен състав приема, че правилно е ангажирана отговорността на касатора по чл. 179, ал. 2 във вр. с ал.1, т.5, пр.4 от ЗДвП, като е наложено на касатора наказание глоба в размер от 200 лева. Неоснователно е възражението на касатора, че въззивният съд е следвало да допусне съдебно – техническа експертиза по посочените от него въпроси, тъй като единственият въпрос, зададен от жалбоподателя пред СРС е в молба от 22.01.2025г. относно разположението на контейнерите за смет и евентуалната възможност да ограничат видимостта. От тях не се потвърждава твърдението в жалбата, че водачът на лек автомобил „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] в действителност излизал от двора си и завивайки в дясно се включил в пътя по [улица]. Врата на двора на снимката на л. 155 от делото пред СРС е на значително разстояние от кръстовището, поради което

е ирелевантно от къде е дошъл лек автомобил „М.". Освен това контейнерите на снимката са в близост до лявото платно на [улица], а автомобилът е излязъл от дясното платно, което е видимо за водачите, движещи се по [улица].

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

Поради гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, във вр. с чл. 63в, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София – град, XXIII –ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2734/21.07.2025 на Софийски районен съд /СРС/, НО, 121 – ви състав по НАХД № 16035/2024г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.