

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Диас Спорт“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. К., с пълномощно на лист 20 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 262 по делото.

Вещото лице Н. М. М.: редовно призована, явява се лично.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 12.04.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С., с която се представят доказателства, представени от жалбоподателя във връзка с обжалване на първия ревизионен акт – ревизионен акт № Р-22221520006450-091-001 от 14.06.2021 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 29.05.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М., ведно с приложенията към него. ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат К..

ДОКЛАДВА подадена от вещото лице М. ведно със заключението молба и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 800,00 лв. (осемстотин лева).

Адвокат К.: Да се приемат документите, представени от ответника. Моля да пристъпим към изслушване на вещото лице.

Юрисконсулт С.: Моля да приемете представените документи. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 12.04.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Имам само уточняващи въпроси: на страница 10, там, където са описани фактурите, издадени от „К и К Архитекти“ ЕООД, в табличната част по отношение последните четири фактури - фактури с номера 12, 15, 18 и 21, няма записвания за извършени плащания. Няма представени доказателства или по някаква друга причина? По същият начин и на страница 12 по отношение фактурите, издадени от „Д-текс Европа“ ЕООД, за последните две фактури на страница 12 също нищо не е записано. Има ли някакви документи относно тези фактури за плащане или няма?

Вещото лице М.: По материалите в делото няма доказателства за извършени плащане по четирите фактури на „К и К Архитекти“ ЕООД затова не е отразено, че има извършено плащане. Има показатели, че фактурите са на стойност 351 хиляди лева, а плащането е за 261550 лв., закръглено. Аналогично е и за вторите фактури, тези издадени от „Д-текс Европа“ ЕООД – няма приложена информация към материалите делото, че са платени тези фактури.

Юрисконсулт С.: На стр. 11 по отношение фактурите, издадени от „НГОК ЖИА“

ЕООД е отбелязано, че в банковите извлечения не е отбелязано по кои фактури са извършени плащания. В същото време в табличната част са разнесени плащания към конкретни фактури. Кое беше водещо, за да прецени вещото лице, че примерно по тази фактура – фактура № 31, са платени 75 хиляди лева? Прави впечатление, че по доста от фактурите стойността е по-ниска отколкото е плащането

Вещото лице М.: Няма кореспонденция на съответствие на редовете, т. е. например на първия ред сумата от 75 000 лева не кореспондира с номер на фактурата 31. Просто съм ги описала, за да бъде по-прегледна форма. В платежните нареждания, приложени към материалите по делото, за извършените плащания е записано основание „плащане по договор“ без да е конкретизирано по коя фактура, дали 31, 38, 39 или е частично плащане. Направила съм го за прегледност. Няма кореспонденция между редовете на таблицата и издадените фактури от „НГОК ЖИА“ ЕООД, няма съответствие.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адвокат К.: Вещото лице каза, че плащането е извършено „по договор“. Установило ли е вещото лице друг договор между жалбоподателя и „НГОК ЖИА“ ЕООД?

Вещото лице М.: В отговор на задача към експертизата съм описала какви договори са сключени между жалбоподателя и съответните доставчици. На страница 7 от експертизата е посочено, че услугите са на основание подписан рамков договор, т. е. по договор № 1 от 04.01.2018 г. Може би затова основанието във фактурите е „плащане по договор“.

Вещото лице М. (на въпроси на Съда): Приложенията към експертизата не са приложени по делото. Същите ми бяха предоставени от счетоводството на дружеството на електронен адрес. Затова съм ги записала като Приложение № 1 и Приложение № 2 и съм ги представила ведно със заключението си, тъй като нямаше информация по делото какви плащания и съответно на кои дати са извършени плащанията по фактурите.

Юрисконсулт С.: Има ли яснота от счетоводните документи на дружеството за закупувани стоки – настилки, материали, тревни настилки и т.н.?

Вещото лице М.: Описала съм накратко в кои от издадените от доставчиците фактури има описани закупени материали. Така например във фактури, издадени от „ИБЦ Ремонтстрой“ ЕООД пише „настилка, настилка, монтаж трева“ и има доказателства за закупени материали, които съответни са намерили впоследствие реализация.

Юрисконсулт С.: Тоест заприходени са и стоки?

Вещото лице М.: Не мога да кажа дали са заприходени. Фактурите издадени от описаните доставчици, са намерили отражение по дебитна сметка 602 „разходи за външни услуги“ и по сметка 609 – „други разходи“.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ПРИЕМА представените с експертизата приложения, по които е работило вещото лице, а именно Приложение № 1 и Приложение № 2, които са били предоставени на вещото лице от жалбоподателя с цел изготвяне на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 800,00 лв. (осемстотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 03.04.2023 г. депозит (л. 365 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице М. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Адвокат К.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания ревизионен акт на основанията посочени в жалбата и да отмените същия като незаконосъобразен и неправилен. Не бяха събрани изобщо доказателства обосноваващи правомерното и законосъобразно начисляване на ДДС. Обжалваният акт е незаконосъобразен и необоснован. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки в защита на тезата си. Претендирам присъждане на разноски по делото в размер на заплатените 800,00 лв. (осемстотин лева) за вещо лице, държавна такса в размер на 50,00 лв. (петдесет лева) и адвокатски хонорар съобразно представения договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. В случая нямаше спор за отразяване на фактурите в счетоводството на ревизираното дружество. Констатациите, които са направени от вещото лице не са в противоречие с това, което е констатирано в хода на ревизионното производство.

Счетоводните отразявания са последващ процес и те изискват наличието на реална доставка. Считаю, че друга е доказателствената тежест и по друг начин трябваше да се обоснове извършването на конкретните видове услуги от оспорваните доставчици. Считаю също така, че в случая не са проверени счетоводствата на тези дружества-доставчици. Наличието на плащане също не се възприема като достатъчен аргумент за извършването и реалността на доставките. В решението на директора на Дирекция ОДОП има изложени подробни съображения за това защо не възприемаме за доказан факта на извършване на услугите. Посочили сме, че голяма част от услугите изискват влагането на материали, изискват наличието на кадрови ресурс и обезпеченост, материален потенциал при доставчиците, какъвто не е доказан. Отделно от това има значителни разминавания по отношение на техните договори, това, което е фактурирано и това, което е прието за извършено. Отделно от това считаме, че липсва достатъчна връзка между счетоводните отразявания при доставчиците и това, което е отразено при самото ревизирано дружество. Именно поради тези причини аз поддържам доводите, които са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП и настоявам ревизионния акт да бъде потвърден като основателен, правилен и законосъобразен. С оглед изхода на спора претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно и моля да бъде намалено до минимален размер съобразно приложимостта на чл. 161 от ДОПК. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: