Р Е Ш Е Н И Е
№ 45969

гр. София, 23.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 02.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **10106** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „СВЕТА ПЕТКА“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя д-р М. М. Я., подадена чрез пълномощника адв. С. Н. В. от Адвокатска колегия – Б., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-00-231/17.06.2026 г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК).

С оспорената заповед на жалбоподателя са наложени 46 (четиридесет и шест) броя санкции „финансова неустойка“ в размер на по 50.00 (петдесет) евро за всяка една от тях, или общо в размер на 2 300.00 (две хиляди и триста) евро, на основание чл. 455, ал. 1 от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023–2025 г. (НРД за МД 2023–2025 г.), за твърдени нарушения на чл. 167, ал. 1 и чл. 168, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г. и приложение № 14 към него, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО.

В жалбата и в представените в съдебно заседание писмени бележки се релевират доводи за материална незаконосъобразност на оспорения акт, постановяването му при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Поддържа се, че медицинската дейност по програма „Майчино здравеопазване“ за всички визирани в заповедта здравноосигурени лица (ЗОЛ) е реално осъществена, а дължимите изследвания са надлежно назначени и проведени в лицензирани лаборатории. Твърди се, че констатациите на контролния орган се свеждат единствено до липса на отразен реквизит/код в съответните амбулаторни листове, което

съставлява нарушение на правилата за работа с медицинска документация по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО и чл. 457 от НРД, а не неизпълнение на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО вр. чл. 455 от НРД. Излагат се съображения за пълна немотивираност на заповедта относно определения завишен размер на санкциите и липса на индивидуализация по чл. 454 от НРД. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на сторените по делото съдебно-деловодни разноски по представен списък по чл. 80 от ГПК.
Ответникът по жалбата – управителят на Националната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт Х. Т., оспорва жалбата като неоснователна. Поддържа, че констатираните нарушения представляват неоказване на дължимата медицинска помощ по гарантирания пакет по програма „Майчино здравеопазване“, тъй като задължителните медико-диагностични изследвания не са били назначени и отразени в амбулаторния лист при първичното посещение за регистриране на бременността, поради което правилно е приложена санкционната норма на чл. 455, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.
Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не прави искане за конституиране в производството.
Административен съд - София-град, след като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, намира, че жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на неблагоприятен индивидуален административен акт, с който пряко се засяга нейната правна сфера чрез възлагане на парично задължение, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчена на 23.06.2026 г., а жалбата е подадена на 07.07.2026 г.), пред компетентния съд, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.
От събраните по делото писмени доказателства и приетата административна преписка съдът приема за установено от фактическа страна следното:
Между Националната здравноосигурителна каса и „Медицински център Света Петка“ ООД е сключен договор № 222264/01.09.2025 г. за оказване на специализирана извънболнична медицинска помощ по пакет „Акушерство и гинекология“ на територията на РЗОК – С.-столична.
Със Заповед № РД-25-00-322/14.05.2026 г. на управителя на НЗОК е разпоредено извършването на тематична проверка на лечебното заведение относно спазване на изискванията на НРД и действащата нормативна уредба. Проверката е проведена в периода от 18.05.2026 г. до 22.05.2026 г. от длъжностни лица от Централното управление на НЗОК. За резултатите от проверката е съставен Протокол № РД-25-00-322-1/22.05.2026 г., както и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-00-322-2/22.05.2026 г., връчени на лечебното заведение по електронен път на 27.05.2026 г.
В констативния протокол проверяващият екип е отразил, че при проверка на медицинската документация по изпълнение на програма „Майчино здравеопазване“ за 46 бременни пациентки (ЗОЛ), прегледани от лекари специалисти по акушерство и гинекология в лечебното заведение (д-р Д. М., д-р В. С., д-р З. А., д-р А. Б., д-р В. Г. и д-р М. Я.), в издадените амбулаторни листове при първичния профилактичен преглед липсват отразени като назначени задължителните медико-диагностични изследвания – онкопрофилактична цитонамазка и микробиологично изследване на влагалищен секрет, а в отделни случаи СУЕ, кръвна група и Rh фактор, изследвания за Сифилис и Хепатит В/С.
В законоустановения 7-дневен срок по чл. 74, ал. 4 от ЗЗО лечебното заведение не е депозирало писмено становище пред управителя на НЗОК.
На 17.06.2026 г. управителят на НЗОК е издал оспорената Заповед за налагане на санкции № РД-253С-00-231, с която, възприемайки изцяло констатациите от проверочния протокол, е

наложил на „Медицински център Света Петка“ ООД 46 отделни санкции „финансова неустойка“ в размер на по 50 евро всяка (общо 2 300 евро) на основание чл. 455, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г. за нарушение на чл. 167, ал. 1 и чл. 168, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г. и приложение № 14 към него, във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО. Като общ мотив за налагане на санкции над минималния размер органът е посочил, че извършените нарушения са със „завишена тежест“.
От представените от жалбоподателя и приети без оспорване по делото писмени доказателства (резултати от медико-диагностични лаборатории и таблични описи) се установява по безспорен начин, че на пациентките, предмет на констатациите по т. 1 до т. 46 от заповедта, необходимите медико-диагностични изследвания (онкопрофилактични цитонамазки, микробиологични посявки, клинични и серологични изследвания) са били реално назначени, взети и извършени, а получените лабораторни резултати са били насочени и достъпни за преглеждащите лекари специалисти за последваща медицинска оценка на бременността.
При така установената фактическа обстановка, съдът извърши цялостна служебна проверка на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съгласно императивното изискване на чл. 168, ал. 1 от АПК, и достигна до следните правни изводи:
Оспорената заповед е издадена от материално и териториално компетентен административен орган по смисъла на чл. 74, ал. 5 и чл. 76, ал. 1 от ЗЗО – управителя на НЗОК, в кръга на нормативно възложените му правомощия за контрол върху изпълнението на договорите за оказване на медицинска помощ. Актът е съставен в писмена форма съгласно чл. 59, ал. 2 от АПК.
Оспорената заповед е издадена при неправилно приложение на материалния закон.
Във всички 46 пункта на процесната заповед нарушението на лечебното заведение е описано от фактическа страна като непопълване/липса на отразяване в издадения амбулаторен лист на назначените медико-диагностични изследвания. Същевременно административният орган е квалифицирал тези деяния като нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ по смисъла на чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО и чл. 167, ал. 1 и чл. 168, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г., и е приложил санкционната норма на чл. 455, ал. 1 от НРД за МД 2023–2025 г.
Този правен извод на административния орган е изцяло незаконосъобразен. А. лист е първичен медицински документ. Непълното му попълване или непосочването на кодовете на назначените изследвания представлява неизпълнение на изискванията за водене на медицинската документация и документооборота по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО. За този специфичен вид неизпълнение НРД за МД 2023–2025 г. съдържа специална санкционна разпоредба – тази на чл. 457, ал. 1 от НРД, регламентираща отговорността при нарушаване на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация.
В съответствие с установената съдебна практика на Върховния административен съд (Решение № 6461 от 11.06.2026 г. по адм.д. № 3888/2026 г., VI отд.; Решение № 4540 от 30.04.2025 г. по адм.д. № 5187/2024 г., VI отд.; Решение № 903 от 28.01.2026 г. по адм.д. № 8115/2025 г., VI отд.), нарушенията, свързани с реквизитите и начина на оформяне на медицинската документация, не могат да се приравняват на неоказване на медицинска помощ или нарушение на реда за нейното предоставяне. Прилагането на санкционна норма за нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ (чл. 455 от НРД) при фактически констатирано документално нарушение (чл. 457 от НРД) съставлява съществено нарушение на материалния закон, което опорочава акта и обуславя неговата цялостна отмяна.
От приетите по делото писмени доказателства се установи, че изследванията по програма „Майчино здравеопазване“ за бременните пациентки реално са били осъществени. Контролните органи на НЗОК са подходили формално, като от факта на непопълнен реквизит в амбулаторния

лист са направили необоснован извод за неизвършена дейност, без да изследват обективното състояние на медицинската документация в лечебното заведение и реалното провеждане на изследванията. С това органът е нарушил императивните принципи на чл. 35 и чл. 36 от АПК за изясняване на всички релевантни факти и обстоятелства преди издаване на административния акт.
Съгласно практиката на ВАС (Решение № 11504 от 31.10.2008 г. по адм.д. № 5407/2008 г.), след като изпълнителят на медицинска помощ докаже, че дължимите изследвания са фактически осъществени, липсата на отбелязването им в амбулаторния лист остава единствено документален пропуск, който изключва наличието на съставомерно нарушение по чл. 455 от НРД за МД 2023–2025 г.
Заповедта е незаконосъобразна и поради липса на мотиви относно индивидуализацията на размера на наложените санкции – порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Съгласно чл. 454 от НРД за МД 2023–2025 г. видът и размерът на санкцията следва да бъдат съобразени с вида и тежестта на нарушението, броя на случаите и поредността на извършването им. В заповедта липсва какъвто и да е конкретен анализ на тези критерии по отношение на всяко едно от 46-те деяния, а бланкетното позоваване на „завишена тежест“ не удовлетворява изискването за мотивираност (Решение № 11 от 06.01.2025 г. по адм.д. № 5185/2024 г., ВАС; Решение № 2228 от 25.02.2026 г. по адм.д. № 7671/2025 г., ВАС). Административният орган не може да санира този дефект чрез допълване на мотивите в съдебната фаза чрез писмени бележки.
Налагането на 46 отделни санкции в завишен размер за пропуски при попълване на първични документи при безспорно установено реално предоставяне на дължимата специализирана медицинска помощ противоречи и на принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК и целта на закона.

По изложените съображения оспорената заповед за налагане на санкции следва да бъде отменена изцяло като незаконосъобразна.
При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК жалбоподателят има право на присъждане на направените по делото разноски. От представения списък по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие от 01.07.2026 г. и платежно нареждане се установява, че жалбоподателят реално е заплатил държавна такса в размер на 25.56 евро и адвокатско възнаграждение в размер на 1 200.00 евро с включен ДДС (1 000.00 евро възнаграждение и 200.00 евро ДДС), или общо разноски в размер на 1 225.56 (хиляда двеста двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента).
Направеното от ответника възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 от ГПК вр. чл. 144 от АПК съдът намира за неоснователно. Договореното и заплатено възнаграждение съответства на действителната правна и фактическа сложност на делото, обусловена от необходимостта за анализ на 46 самостоятелни административнонаказателни пункта и обемна първична и лабораторна медицинска документация. Поради това разноските следва да бъдат присъдени в пълен размер, платими от бюджета на Националната здравноосигурителна каса.
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд - София-град, Второ отделение, 83 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „СВЕТА ПЕТКА“ ООД, ЕИК[ЕИК], Заповед за налагане на санкции № РД-253С-00-231/17.06.2026 г., издадена от управителя на Националната

здравноосигурителна каса, с която на лечебното заведение са наложени 46 броя санкции „финансова неустойка“ в размер на по 50.00 евро всяка, в общ размер на 2 300.00 (две хиляди и триста) евро.
ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА да заплати на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „СВЕТА ПЕТКА“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата в размер на 1 225.56 евро (хиляда двеста двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента), представляваща направени по делото съдебно-деловодни разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на препис.