

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. М. Б. – редовно уведомена, явява се лично и с адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от юрк.Г., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор К..

СВИДЕТЕЛКАТА Л. М. Б. се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА П. А. В. се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на доведените свидетели и СНЕМА самоличността им, както следва:

Л. М. Б. – 25г., българка, българска гражданка, неосъждана, сестра на ищцата, желае да свидетелства, без дела със СДВР.

П. А. В. – 30г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със СДВР.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, поотделно обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛКАТА В. беше отстранена от залата до нейния разпит.

Разпит на свидетелката Б.: Сестра ми е весела и забавна. Живеем в [населено място], но на различни адреси. Виждаме се често, на два-три дни. Сестра ми сподели, че е била задържана в помещение за задържане на 04 РУ СДВР. След този случай тя се затвори в себе си, не желаше да ходи на работа, това се е отразило изключително негативно във взаимоотношенията ѝ с колегите, чувала е различни подмятания от страна на нейни колеги, паднала е духом, чувствала се е унижена. Сподели ми още, че ще ходи на преглед и консултация с психиатър. Мисля, че два пъти е ходила на психиатър, но не ми е известно конкретно къде е ходила. Мисля, че е ходила на психиатър през м.април миналата година. Мисля, че и до този момент тя не се чувства добре, задържането и се отрази зле на психиката. Не съм присъствала, не съм била с нея, когато на сестра ми са били подхвърляни обидни реплики от трети лица относно задържането ѝ в полицията. През този период не е сменяла работното си място.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Разпит на свидетелката В.: Помня случая, беше почивен неделен ден. Спомням си, че беше късно вечерта, когато отидох в 04 РУ, в качеството си на адвокат. Когато влязох беше някъде около 21ч. Б. Б. беше в една килия с двама мъже. Тогава аз разговарях с полицаите, че не е нормално тя да бъде в една килия с мъже. Тя е била задържана сутринта, аз отидох към 21ч., престояла е целия ден в една килия с двама мъже. След като разговарях с полицаите, тогава я преместиха в отделна килия. Б. беше много притеснена, плачеше. Спомням си, че ходих да и купувам храна и вода. Каза ми, че е поискала вода и храна, но не са и дали. Подписа ми пълномощно, даде ми заповедта за задържане, но не можех да разчета основанието, на което е задържана. Тя самата не знаеше защо е задържана, помолих полицейския служител да ми обясни. Някъде към 12.30ч. след полунощ се върнах в районното, влязох в килията при нея, седеше на един стол и плачеше, видяла хлебарки по леглото, изпитала е ужас и страх. Не е имало разпит, казали са и, че трябва да изкара 24ч. в килията и ще бъде освободена. На другия ден аз бях служебно ангажирана и не съм присъствала на освобождаването ѝ. Нямам спомен как е изглеждала килията, беше малка, студена стая. Преди този случай аз не съм познавала Б..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище от процесуалните представители на страните и събраните доказателства по делото, намира същото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв.Г. – Моля да уважите предявената искова молба и присъдите исканото обезщетение, което считам за доказано, а размерът му за справедлив, отговарящо на целите на закона и е в съответствие със съдебната практика, както на българските съдилища, така и на Европейския съд по правата на човека. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноски, съгласно списък, който представям.

юрк.Г. – Моля да отхвърлите исковата молба на ищцата. Считаме същата за неоснователна и недоказана. Алтернативно моля да намалите претендираното обезщетение като прекомерно, противоречи на чл.52 ЗЗД. От събраните в хода на съдебното производство доказателства, не се установи по безспорен начин твърдените вреди, не се потвърдиха и данните за настъпили медицински усложнения, показанията за тревожност съвпадат с нормалното за подобна мярка на нормален човек. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за основателна, но размерът ѝ е прекалено завишен, същият представлява около 6-месечен доход на български гражданин за конкретната година, поради което моля да я оцените по справедливост. Моля да кредитирате дадените свидетелски показания от сестрата на ищцата при условията на чл.172 ГПК.

СЪДЪТ ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: