

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 03.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 03.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **5646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано във връзка с определение № 15479/28.04.2023 г. по гр. д. № 9621 по описа за 2022 г. на СРС, с което делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

Подадена е искова молба от „Бунарски“ ЕООД (уточнена с две молби), с която се иска осъждане на Народно събрание на Република България и Министерство на финансите да заплатят солидарно сумата в размер на 7204,80 лева, представляваща обезщетение за вреди причинени в резултат на внедряването на техническите изисквания на СУПТО към Наредба Н – 18, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на дължимата сума.

В обстоятелствената част на исковата молба е цитирана разпоредбата на чл. 118, ал. 14 ЗДДС, каквато е обнародвана в ДВ, бр. 24/16.03.2018 г. и ДВ, бр. 104/12.2020 г. Посочено е още, че въз основа на чл. 118, ал. 14 ЗДДС (ДВ, бр. 24/16.03.2018 г.) е създаден чл. 52, ал. 1 от Наредба Н – 18/2006 г. (ДВ, бр. 68/2020 г. в сила от 31.07.2020 г.). Твърди се, че след промените в Наредба Н – 18/2006 г. са предприети от ищцовата страна действия по смяна на касовите апарати и привеждане използвания софтуер с нормативните изисквания, за което са направени разходи за подмяна на фискалните принтери и промяна на софтуера. Твърди се, че с действията по внедряване на техническите изисквания на СУПТО към Наредба Н – 18/2006 г., Министерство на финансите е нарушил правото на Европейския съюз – чл. 4, § 3 от Договора за Европейския съюз и принципите на правна сигурност и защита на оправданите очаквания. В уточнителна молба се твърди, че вредите са причинени от действието на разпоредбите на чл. 118, ал. 14 ЗДДС (до изм. м. декември 2020 г.) и чл. 52в от Наредба Н – 18/2006 г. (до изм. м. февруари 2021 г.).

Исковата молба е нередовна по следните съображения:

По същността си твърденията на ищеца се отнасят за поддържането на национална правна уредба, противоречаща на правото на ЕС. Не става ясно за кои

конкретни разпоредби се има предвид, тъй като се посочва нормата на чл. 118, ал. 14 ЗДДС, но конкретните оплаквания се отнасят за дейността на Министерство на финансите, изразяваща се в направени изменения на Наредба Н – 18/2006 г., които са въз основа на цитираната законова разпоредба. Наред с това не става ясно кои изменения от наредбата се има предвид, тъй като в исковата молба се посочва чл. 52в, ал. 1 от Наредба Н – 18/2006 г., а в уточнителна молба се посочва целия текст на чл. 52в от Наредба Н – 18/2006 г.

В исковата молба са посочени имуществени вреди, изразяващи се в извършването на разходи за подмяна на фискални принтери и промяна на софтуера, което е във връзка с нормативните изисквания на Наредба Н – 18/2006 г., но не е посочен конкретно кой текст се има предвид от наредбата, а и въобще липсват твърдения във връзка с нормата на чл. 118, ал. 14 ЗДДС (до изм. м. декември 2020 г.). Всички обстоятелства трябва ясно и конкретно да са изложени, а не да се допуска тълкуване на твърдения в исковата молба, тъй като това ограничава права на ответниците. Необходимо е ясно посочване на противоправното поведение (поддържане на национална правна уредба, противоречаща на правото на ЕС – в случая законова и подзаконова нормативна уредба), което не е направено от страна ищеца.

Наред с това съществува противоречие между обстоятелствената част и петитума на исковата молба, тъй като в петитума се твърди, че вредите са резултат на внедряването на техническите изисквания на СУПТО към Наредба Н – 18, но липсва съдържащото се в обстоятелствената част твърдение за нарушение на правото на ЕС.

С допълнителни молби е уточнено, че исковата претенция се насочва и срещу още един ответник - Министерство на финансите, като е посочено единствено, че вредите са от действието на чл. чл. 52в от Наредба Н – 18/2006 г., т. е. липсва каквато и да е препратка към всички изложения в исковата молба.

Горното налага да се остави без движение исковата молба, като се отстранят констатираните нередовности. Ищецът следва да представи молба в три преписа (един за съда и два за ответниците), в която ясно, точно и подробно да се формулира отново всичко, като се съобразят горепосочените нередовности. Това се налага най – вече, тъй като впоследствие искът е насочен срещу Министерство на финансите след като исковата молба е изпратена на първоначално посочения втори ответник (министъра на финансите).

Предвид изложеното, съдът

### РАЗПОРЕДИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба.

УКАЗВА на „Бунарски“ ЕООД в 7 – дневен срок от получаването на съобщението да подаде молба (с три преписа), в която ясно да посочи в какво се изразява противоправното поведение на Народно събрание на Република България и Министерство на финансите (да се посочат конкретни текстове от законата и подзаконовата нормативна уредба, противоречащи на правото на ЕС) и как (да се посочи конкретна причинно – следствена връзка) същото причинява имуществени вреди, включително в какво се изразяват вредите, както и да се приведе петитума в съответствие с обстоятелствената част на исковата молба.

УКАЗВА на „Бунарски“ ЕООД, че ако не изпълни указанията, подадената искова

молба ще се върне, а производството ще се прекрати.

Съдия: