

РЕШЕНИЕ

№ 22292

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 28.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. Д. П. срещу Писмо рег. № 812100-2137/05.02.2025 г. на ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР. Иска се отмяната му като незаконосъобразно.

В ОСЗ жалбоподателят не се явява. В писмена молба от 05.05.2025 г. заявява, че поддържа жалбата си.

Ответникът- ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

На 27.05.2025 г. от ответника чрез юрк. С. са представени писмени бележки. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ ответникът не се представлява.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в посочената част, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № 812104-44/24.01.2025 г. Т. Д. П. е поискал от министъра на вътрешните

работи да му бъде предоставена по реда на ЗДОИ информация, а именно какви мерки са взети за отстраняване на допуснатите нарушения от ръководния служител на ДВС по сигнал от П. с № 489700-1021/05.02.2024 г., какви са имената и длъжността на ръководния служител. В заявлението е посочено, че подаденият от заявителя сигнал е уважен от МВР, за което е уведомен с писмо с № 489700-3858/27.05.2024 г.

С оспореното писмо Т. Д. П. е уведомен, че исканата информация не представлява обществена информация. Редът за разглеждане на предложения и сигнали е регламентиран в Глава осма от АПК и това е специалният ред за предоставяне на търсената информация, който на основание чл. 4, ал. 1, предл. 1 ЗДОИ изключва приложението на реда по ЗДОИ. Посочено е и че се иска достъп до лични данни, достъпът до които е изключен на основание чл. 2, ал. 5 ЗДОИ. Указано е, че във връзка с подадения сигнал до Т. Д. П. е изпратено уведомление № 489700-3858/27.05.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима - въпреки липсата на изричен диспозитив с оспорения акт по същество е отказано предоставянето на исканата информация. Писмо с рег. № 812100-2137/05.02.2025 г. на ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателя и той разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган- арг. чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, чл. 33, ал. 3 ЗМВР, чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и Заповед № 81213-56/16.01.2025 г. на министъра на вътрешните работи, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът счита, че обжалваният акт е издаден в съответствие с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. За да се квалифицира една информация като обществена, е необходимо кумулативното наличие и на двете предпоставки на разпоредбата. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. Съдът счита, че търсената от П. информация не е обществена, тъй като тя не е свързана с обществения живот в страната, а касае конкретни резултати по конкретен сигнал, подаден именно от жалбоподателя. Както той сам е посочил, подаденият от него сигнал е уважен, за което П. е уведомен. Освен това търсената информация в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. Имената на физическите лица представляват лични данни, както по смисъла на ЗДОИ, така и по смисъла на Закона за защита на личните данни. Личните данни са изключени от приложението на ЗДОИ с разпоредбата на чл. 2, ал. 5 ЗДОИ. Същите не представляват обществена информация, тъй като не дават възможност на гражданите да си съставят мнение относно дейността на задължения субект по ЗДОИ- Решение № 6790 от 8.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9069/2018 г., V о. Предвид изложеното кумулативното наличие на двете предпоставки по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ не е изпълнено. Необходимо е да се посочи и че по същество Т. Д. П. иска информация за изпълнение задължението на сезирания орган по чл. 122, ал. 1 АПК при разглеждане на негов сигнал, поради което не намира приложение редът по ЗДОИ, а този по Глава осма, раздел III АПК. Жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят следва да бъде осъден да му заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Т. Д. П. срещу Писмо рег. № 812100-2137/05.02.2025 г. на ВПД директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ при МВР.

ОСЪЖДА Т. Д. П. да заплати на Министерство на вътрешните работи разноси по делото в размер на 100 /сто/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: