

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 21.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9573** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), като делото е образувано по искова молба, подадена от Е. Д. М. с ЕГН 65050970211 от [населено място], понастоящем в Затвора С., срещу Главна дирекция „Охрана“ – С., за присъждане на сумата от 10 000лв. за неимуществени вреди, за периода от увреждането на 13.08.2019г. до 14.08.2019г., поради противправно "деяние" на ответника - изтезание с белезници - "крачни белезници" като се твърди, че на 13 и 14.08.2019г. от СЦЗ в [населено място] до СРС служителите от дирекцията незаконно и в нарушение на цитирани конкретни разпоредби, са му поставили крачни белезници.

На следващо място се твърди, че ищецът бил представен за виновен от служителите на ГДО "Охрана", в нарушение на Директива 2016/343 на ЕС.

Иска се и присъждане на лихва върху сумата на обезщетението считано от 13.08.2019г.

Иска се от съда да освободи ищеца от заплащане на държавна такса, изложени са основания че няма средства, тъй като от 24.11.2013 живее под прага на бедност, без доходи, бил в затвора, безработен. Иска то съда да му назначи служебен защитник като "беден" и конкретно адв. И. Ю. от САК, което искане съдът възприема като искане за предоставяне на безплатна правна помощ по реда на Закона за правната помощ.

Към исковата молба са приложени удостоверение от Областна служба Изпълнение на наказанията“, от дата 19.11.2018г., както и декларация от 15.08.2019г. за материално и гражданско състояние по чл. 83, ал.2 ГПК. Посочено е в декларацията, че ищецът и съпругата му не получават доходи и не притежават недвижимо имущество и влогове, за МПС е посочен автомобил, счупен от 2011г., струвал 200лв.; ищецът бил в лошо

здравословно състояние без подробности и доказателства; нямал източници на издръжка бил в затвора и безработен; като непълнолетни деца, които издържа, е посочено едно дете – непълнолетно.

По исканията за освобождаване от държавна такса и предоставянето на безплатна правна помощ, съдът съобрази следното:

1. По искането за освобождаване от държавна такса, ищецът е посочил в първата искова молба

Предвид основанията на исковата претенция – по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, то съгласно ал.2 на същата разпоредба, исковите се разглеждат по реда на производството за обезщетения, предвидено в АПК. На основание чл. 144 АПК вр. чл. 83, ал. 2 ГПК такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид: 1. доходите на лицето и на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други констатирани обстоятелства. Следва да се отбележи, че по т.1 от чл.83, ал.2 ГПК, под доходи следва да се разбират средствата за издръжка на лицето и семейството, като същите не се ограничават само до доходи от трудова дейност или от притежавано имущество, могат да бъдат предоставени средства за издръжка от родители или братя, сестри и деца, или други лица.

Видно от съдебната практика на Върховния административен съд, в това число по оспорвания на ищеца, които са му служебно известни, във връзка със заведените дела във ВАС е прието за служебно известно, че същият разполага с вещни права върху недвижими имоти, за които е изготвена справка от Агенция по вписванията – конкретно в Определение №13223/07.10.2019г. по адм.д. 11268/2019г. на ВАС. В това определение съдът се е позовал на съдебна практика - определение №7962/28.05.2019 г., постановено адм. дело №5077/2019 г. по описа на ВАС, определение от 16.04.2019 г., постановено адм. дело №3489/2019 г. по описа на ВАС, определение №4176/20.03.2019 г., постановено адм. дело №2915/2019 г. по описа на ВАС, определение №11319/26.09.2018 г., постановено адм. дело №10805/2018 г. по описа на ВАС, определение №10346/04.07.2019 г., постановено адм. дело №7161/2019 г. по описа на ВАС, определение №8333/04.06.2019 г., постановено адм. дело №3370/2019 г. по описа на ВАС/.

С оглед на това съставът на ВАС в цитираното определение по адм.д. 11268/2019г. е намерил, че не са налице основания за освобождаване на жалбоподателя от внасяне на държавна такса в производството. Впоследствие, с определение №757/16.01.2020г. по същото дело, поради неизпълнение на указанията на съда с предходното определение за внасяне на държавна такса, е оставена без разглеждане жалбата по делото пред ВАС. Във връзка с жалба на ищеца пред петчленен състав на ВАС, последното определение е оставено в сила с Определение №3469/06.03.2020г. по адм.д.2100/2020г. на Върховен административен съд, Петчленен състав.

Предвид така изложеното за близката по време съдебна практика на ВАС, съдът следва да предостави възможност на ищеца да представи доказателства за имущественото си състояние, в това число като предостави справка от Агенция по вписванията за имущественото си състояние.

2. По отношение на искането за предоставяне на правна помощ на ищеца

Съгласно Закона за правната помощ (ЗПП) безплатна правна помощ за процесуално представителство се предоставя в два случая - когато законът предвижда задължителна адвокатска защита или по преценка на съда - в останалите случаи. По преценка на съда безплатната правна помощ, в това число и за процесуално представителство по чл.21, т.3 от ЗПП, се предоставя, когато въз основа на представените доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. В случая, с оглед характера на производството пред АССГ, законът не предвижда задължителна адвокатска защита. Що се касае до липсата на средства да бъде заплатена правната помощ, то с оглед изложеното за съдебната практика на ВАС по този въпрос, не може да се приеме, че такива доказателства са налице. Идентично по искане на ищеца за предоставяне на правна помощ в мотивите на Определение №1531/30.01.2020г. по адм.д. 14766/2019г. на ВАС, е посочено следното:

„ Преценката си дали да предостави или откаже предоставянето на безплатна правна помощ по чл. 23, ал. 4 от ЗПП съдът извършва на база представени от страната писмени доказателства, издадени от съответните компетентни органи, съобразявайки доходите на лицето или семейството, имущественото му състояние, удостоверено с декларация, семейното и здравословното му състояние, трудовата заетост и възраст. Независимо от горното, безплатна правна помощ по чл. 24, т. 1 и 2 от ЗПП, в това число и за процесуално представителство, не се предоставя, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, кандидатстващо за правна помощ, когато претенцията е очевидно неоснователна, необоснована или недопустима.(...). Наличието на доказателства за всички обстоятелства по чл.23, ал.3 от ЗПП би довело до преценка за предоставяне на безплатна правна помощ само и единствено когато молителят не може да се защитава сам и когато предоставянето на помощта би било оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на кандидатстващото лице.“

В казуса по делото са относими посочените изисквания на закона ,наред с изискването за допълнителна декларация по образец, че при отхвърляне на иска, лицето дължи възстановяване на разноските за правната помощ.

Предвид изложеното, съдът намира, че по делото не са представени безспорни доказателства, въз основа на които да бъдат уважени исканията за освобождаване от държавна такса и предоставяне на безплатна правна помощ.

Исковата молба при данните по делото към настоящия момент следователно е нередовна, тъй като към нея не е приложен документ за държавна такса, а такса се дължи за така предявения иск за присъждане на обезщетение за вреди, съгласно чл.9а, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 АПК и чл.2а от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК - в размер на 10лв. Предвид изложеното, налице е нередовност на исковата молба, тъй като към същата не е представен документ за държавна такса, като съдът укаже нередовността и предостави възможност за заплащане на държавна такса, или надлежни доказателства и документи, като вземе предвид изложеното за съдебната практика на ВАС, цитирана по-горе.

Освен горното, на основание чл. 129, ал. 6 от ГПК, съдът не следва да дава ход на

исковата молба без заплатена държавна такса, респективно без жалбоподателят да е освободен от заплащането й. .

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

СЪОБЩАВА на ищеца, че в 14-дневен срок от получаване на препис от настоящето определение, следва да отстрани следната нередовност на исковата си молба: **ДА ВНЕСЕ** държавна такса в размер на 10 (десет) лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вносни документ в същия срок.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца в 14-дневен срок от връчването на препис от определението и във връзка с изложените в него мотиви за съдебната практика на ВАС, да представи по делото декларации и доказателства по исканията си за освобождаване от държавна такса и предоставяне на правна помощ, както и становище във връзка с разяснените в мотивите на определението изисквания за предоставяне на правна помощ.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок на указанията от страна на ищеца, на основание чл.129, ал. 3 вр. ал.1 от ГПК вр. чл.204, а.5 АПК, подадената искова молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на ищеца и на ответника по делото – Главна дирекция „Охрана“, в това число като към преписа за ищеца се приложат и декларации по образец по Закона за правната помощ.

Съдия