

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24220

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **3208** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК

Образувано е по молба от И. Н. М., с искане да му бъде предоставена правна помощ.

След запознаване молбата, съдът намира искането за предоставяне на правна помощ е **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Безплатна правна помощ за процесуално представителство, съгласно Закона за правната помощ /ЗПП/, се предоставя в две хипотези - когато по силата на закона се предвижда задължителна адвокатска защита или по преценка на съда. Преценката по чл.23, ал.4 ЗПП за липсата на средства за заплащане на адвокатско възнаграждение съдът прави въз основа на представени от страната писмени доказателства, издадени от съответните компетентни органи, като се вземат предвид доходите на лицето или семейството, имущественото му състояние, удостоверено с декларация, семейното и здравословното му състояние, трудовата заетост, възраст и други релевантни обстоятелства. Видно от представената към молбата декларация за материално и гражданско състояние, оспорващия притежава средства, с които да ангажира процесуален представител, с което съдът приема, че не е налице първата предпоставка.

На следващо предоставянето на правна помощ се обуславя и от още една кумулативно предвидена предпоставка, а именно наличието на интереси за правосъдието, които да налагат необходимост от процесуално представителство на страната. Характерът на производството пред Административен съд София-град е административен и по закон не предвижда задължителна адвокатска защита. Не са налице и условията за предоставяне на безплатна правна помощ по преценка на съда. На първо място при разглеждането на делата от административен характер действа принципът на служебното начало, залегнал в разпоредбата на чл.9 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Съдът служебно събира всички относими по делото доказателства, от които да направи изводите си за прилагане на закона като за него е установено задължение да извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, независимо от изложените доводи в жалбата – чл.168, ал.1 АПК. Поради това съдът намира, че в случая интересът на правосъдието не

налага наличието на пълномощник. На второ място делото не е с голяма фактическа и правна сложност, налице е и хипотезата на чл.24, т.1 ЗПП, а именно: предоставянето на правна помощ е неоправдано от гледна точка на ползата, която би донесла на заинтересованата страна. С оглед изложеното и на основание чл.24, т.1 от Закона за правната помощ, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. Н. М. за предоставяне на безплатна правна помощ по адм.дело № 3208/2025г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: