

# РЕШЕНИЕ

№ 3410

гр. София, 03.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба на И. Т. П., чрез адв.М. К. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002222005658-091-001/13.09.2023 г., издаден от В. В. П.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1769/15.12.2023 г. от директор на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.  
Релевират се доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт. Оспорват се изводите на приходните органи за реализирани от жалбоподателя доходи по занятие от стопанска дейност. Твърди се, че в случая не е налице обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 ДОПК за провеждане на ревизията по особения ред. Поддържа се, че в хода на ревизионното производство не са събрани товарителници и документи за получени суми (РКО и разписки за ППП), оригинални документи за платена цена по доставки, доказващи плащания по направени доставки, които да формират облагаем оборот. Позовават се на практиката на ВАС, според която представените единствено на оптичен носител в табличен вид данни, сами по себе си не представляват електронен документ и не установяват верността на отразената в тях информация, независимо дали са подписани с електронен подпис. Излага се, че в изданието ревизионен доклад изрично е посочено, че по приложения от С. АД електронни таблици и РКО, куриерските пратки с НП/ППП са изпращани от КОНТИСТ СЕРВИС ЕООД, КОСМО ТРЕНД ЕООД и ЗЕТИР КОМ ЕООД. Дружествата имат сключени договори с

куриерска фирма С. АД. В приложенияте по преписката писмени обяснения жалбоподателят посочил, че е посредничил на дружествата за подписване на договорите им със С. АД, за да осигури допълнителни доходи на дружеството на Х. Х. от таксите за изпращане и получаване на пратки, наложени платежи и парични преводи, като по този начин е увеличавал дейността на куриерския офис. Изтъква се, че всички получени суми не представляват доход на жалбоподателя, а са предадени на представители и пълномощници на КОНТИСТ СЕРВИС ЕООД, КОСМО ТРЕНД ЕООД и ЗЕТИР КОМ ЕООД. В тази връзка, в предоставена на органа по приходите нотариално заверена декларация И. Т., управител на дружество КОНТИСТ СЕРВИЗ ЕООД заявил, че наложените платежи са получавани от Н. С. в полза на КОНТИСТ СЕРВИЗ ЕООД за изпратени от дружеството пратки. Искането към съда е да отмени РА. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и моли за отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен. Твърди се, че не се установило от доказателствата по делото И. П. да е извършвал търговска дейност, а именно да е придобивал стоки, за да може в последствие да ги продава, както и да е изпращал стока. Не се доказало същият да е получавал платежните суми в своя полза. Установило се, че сумите били получени в полза на дружествата КОНТИСТ СЕРВИС ЕООД, КОСМО ТРЕНД ЕООД и ЗЕТИР КОМ ЕООД. Претендира сторените разноски, за което ангажира доказателства.

Ответникът– Директор на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт, в съдебно заседание оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Софийска градска прокуратура не изпращат представител.

Административен съд София– град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира следното:

По делото не се спори, че процесната ревизия е при условията на чл. 155, ал. 4 от ДОПК в изпълнение на указанията, дадени с Решение №1666 от 18.10.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С..

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222005658-020-001 от 26.10.2022 г., връчена по електронен път на 25.11.2022 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22002222005658-020-002 от 22.02.2023 г. и №Р-22002222005658- 020-003 от 18.04.2023 г., издадени от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на И. Т. П., за установяване на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за отделните данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. и за данък върху добавената стойност по ЗДДС за данъчни периоди от 01.02.2018 г. до 31.05.218 г.. от 01.08.2018 г. до 31.08.2018 г. и от 01.11.2018 г. до 31.03.2019 г.

На основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК, с Решение КаР-22002222005658-098-001 от 10.07.2023 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка, във връзка със Заповед №РД-01-513 от 02.06.2023 г. на директора на ТД на НАП С. относно командироване на държавния служител К. Г. М., на длъжност началник на сектор „Ревизии“, отдел „Ревизии“, дирекция „Контрол“, ТД на НАП С. временно да изпълнява служебните си задължения в отдел „Превенция и противодействие на

корупцията“, Инспекторат, ЦУ на НАП, както и Заповед №РД-ОП 664 от 07.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С. относно отнемане на функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, считано от 07.07.2023 г. поради обективна и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения, а именно изпълнение на правомощията на орган, възлагащ ревизии, ревизионната преписка е иззета от К. Г. М., в качеството на възлагащ орган и превъзложена на В. В. П., в качеството на възлагащ орган.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р22002222005658-092-001 от 08.08.2023 г., връчен по електронен път на 21.08.2023 г. От ревизираното лице не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22002222005658-091-001 от 13.09.2023 г., издаден от В. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и И. Р. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 26.09.2023 г. Видно от разпоредителната част на РА /таблица 3/ на И. Т. П. са установени задължения за довносяне общо в размер на 80 674,56 лв. /годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 36 128,00 лв., ДДС - 17 919,81 лв. и лихви за забава в общ размер на 26 626,75 лв./.

В хода на ревизионното производство са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД. С Протокол №Р-22002222005658-ППД-001 от 26.07.2023 г. са приобщени всички документи, събрани в предходната ревизия, приключила с РА №Р-22221521006917-091-001 от 29.07.2022 г.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК, на И. П. е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р05658-040-001 от 10.01.2023 г., с което са изисквани доказателства относно причините, поради които ревизираното лице е получавало наложени платежи за куриерски пратки, изпращани от името на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], поискани са документи за предаване на сумите на представители на дружествата, справки за сумите, описи на предадените средства, къде са съхранявани до предаването им и др. Изисквани са и обяснения относно получените преводи чрез MoneyGram в „БАНКА ДСК“ ЕАД, да се уточни изрично основаниято за получаване, както и да се представят всички налични документи, във връзка с получените суми, но такива не били представени.

Установено, че И. Т. П. е местно физическо лице, по смисъла на чл. 4. ал. 1 от ЗДДФЛ, което на основание чл. 6 от с.з. е данъчно задължено за доходи от източници в Република България и в чужбина. За ревизираните периоди има едно дете под 18 годишна възраст от Х. К. К., с която нямат сключен граждански брак. Констатирано е, че за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. няма данни за трудови договори на ревизираното лице, не са установени изплащани доходи по извънтрудови правоотношения и няма подавани ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ. В хода на предходните контролни производства е установено, че И. П. е получавал суми в брой с разходни касови ордери от „СПИДИ“ АД - наложен платеж и пощенски паричен превод, като сумите са по куриерски пратки за изпращани стоки- основно хранителни добавки с изпращачи „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД. Констатирано е, че П. получавал наложени платежи за изпращани пратки и от името на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. При извършени служебни проверки в ИС на НАП е установено, че

посочените дружества не са декларирали приходи и не са подавали ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периодите от 2017 г. до 2019 г..

В изпълнение на указания, дадени с Решение №1666 от 18.10.2022 г. на директора на дирекция ОДОП С., на основание чл. 45 от ДОПК са извършени нови насрещни проверки на дружествата, от чието име са изпращани куриерските пратки. Изготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ до „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, след започнала процедура по чл. 32 от ДОПК, е връчено лично на представляващата дружеството Е. Д. С., но не са представени документи и писмени обяснения.

При извършена служебна проверка в информационната база данни на НАП, е установено, че през периода 2017 г. - 2019 г. в „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД е имало 10 лица, назначени на трудов договор на длъжности „експерт продажби“ и „мениджър покупки продажби“; дружеството не е имало регистрирани фискални устройства с дистанционна връзка към НАП, няма подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО за ревизираните периоди и няма установени данни за наличие на собствени активи и постоянни обекти.

По отношение на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, в хода на предходните производство е установено, че дружеството е сключило договор №89268 от 20.04.2017 г. със „СПИДИ“ АД, като за лице за контакт е вписан И. Т. П. с телефонен номер; 0898 775 214 и ел. поща: [електронна поща]. Договорът е подписан от Р. С. - упълномощено лице, съгласно нотариално заверено пълномощно. От предоставените от „СПИДИ“ АД електронни таблици приходните органи приели за установено, че наложени платежи изплатени по куриерски пратки с посочен изпращач „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД за периодите от м. 10.2017 г. до м. 10.2018 г. са в общ размер на 173 273,47 лв. Пратките са изпращани с тел. номера 0885 434 998 и 0898 775 214, като за 53 пратки е посочено „подател лице за контакт“: И. П. с тел. номер 0898 775 214 и за 5 919 пратки е „посочено подател лице за контакт“: Р. С. с тел. номер 0885 434 998 и 0898 775 214.

От информация от „ТЕЛЕНОР БАЛГАРИЯ“ ЕАД, от ревизиращия екип е установено, че тел. номер 0898 775 214 от 08.04.2009 г. към момента е с титуляр К. Х. К.- баща на Х. К. К., майка на детето на жалбоподателя. Установено е, че на посоченият тел. номер отговаря И. П.. За тел. номер 0885 434 998 е установено, че за периода от 21.12.2016 г. до 01.07.2017 г. е с титуляр „МАРКАЛ ВВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]-дружество в процедура по ликвидация от 22.02.2019 г. с вписан собственик и управител украински гражданин- С. Б..

С искане за представяне на информация от трети лица от „СПИДИ“ АД е изискано да се уточни IBAN и титуляр на банковите сметки, по които са изплащани суми по наложен платеж/пощенски паричен превод за куриерските пратки с посочен изпращач „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД за периодите от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. и да се представят копия на всички РКО за изплатени суми за тези периоди. В отговор от куриерското дружество са представени писмени обяснения, че изплатените наложени платежи са само в брой, като са приложени справка с всички изплатени НП и ППП на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, както и копия от разходните касови ордери за периода 2017 г.- 2019 г. Във връзка с изпращаните куриерски пратки с наложен платеж от името на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, на дружеството е извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства с УИН: П-22220618162226. От представените от „СПИДИ“ АД платежни документи е установено, че всички са съставени от В. О. П.- служител на куриерското дружество, а сумите са получени от И. Т. П. и Р. М. С.. При извършена насрещна проверка на получателя П., същият декларирал, че не е

собственик нито на представител на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, а единствено е посредничил при подписване на договора със „СПИДИ“ АД. Приходните органи установили, че И. П. предоставил името си за контакт и изпращал пратки чрез С. на [улица], в [населено място], където работила Х. К. К., с която имат дете.

В отговор на връченото искане за представяне на документи и писмени обяснения от Р. М. С. е заявено, че единствено е подписал договор със „СПИДИ“ АД като пълномощник на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД. Лицето е посочило, че е трябвало да започне работа в дружеството, но това не се е случило и не разполага с информация каква дейност е извършвана. Декларирано е, че не е получавал наложни платежи, не е подписвал и не е извършвал други услуги за „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД. Извършена е насрещна проверка на В. О. П.. От проверяваното лице са представени писмени обяснения, съгласно които е уточнено, че същата е подписвала документи за наложен платеж и изпращала пратки, като служител по трудови правоотношения. Уточнено е, че получените суми от наложен платеж са предавани на представител на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД без да са посочени идентифициращи данни за получателя. Не са представени доказателства и документи.

При тези данни, органите по приходите приели, че „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД е посочен за изпращач на куриерски пратки с наложен платеж в размер на 32 321,71 лв. за 2017 г. и в размер на 140 951,76 лв. за 2018 г. Посочените суми представляват приходи, които не са декларирани от страна на дружеството. Не са представени никакви доказателства, вкл. няма документи, доказващи извършвана от дружеството дейност за периода 2017 г.- 2019 г. И. П. с тел. номер 0898 775 214 и ел. поща [електронна поща] е посочен като лице за контакт в сключения договор между „СПИДИ“ АД и „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД. В хода на ревизията от П. е посочен същият тел. номер за контакт с него - 0898 775 214 и голяма част от куриерските пратки са изпращани със същият номер за подател на пратките.

От представените от куриерското дружество разходни касови ордери, органите по приходите са установили, че на Р. С. са изплатени суми по общо 68 бр. РКО; на И. Т. П. са изплатени суми по общо 71 бр. РКО и на Х. К. К., В. О. П., И. Б. Б. са изплатени суми по общо 40 бр. РКО. Констатирано е, че сумите са изплащани в офис на С. - SPS С. - ж.к, „С.“, [улица]- С., който офис е стопанисван от дружеството „ДРАЙВ СЕЛЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], собственост на майката на детето на И. П. - Х. К. К.. Установено е, че на част от РКО за изплатени суми на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД се е подписвала Х. К. К. за получил сумата от страна на дружеството, на друга част се е подписвало упълномощеното лице Р. С., а за служител на „СПИДИ“ АД е положен подпис и име - В. П.. Констатирано е, че В. П. се е подписала и за получил сумата на РКО за изплатени суми на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, като на същите РКО няма подпис на служител на „СПИДИ“ АД. Т.е. тя се е подписвала и като служител на куриерското дружество, и като получател на сумите - представител на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД.

При извършени служебни проверки в ИС на НАП е установено, че В. О. П. е назначена на трудов договор в Д. С. ЕООД от 05.10.2017 г. до 11.02.2020 г. на длъжност „куриер служба офис“.

Констатирано е, че И. Б. Б.- получател на наложени платежи по РКО е назначена на трудов договор в „ДРАЙВ СЕЛЕКТ“ ЕООД за периода от 23.11.2017 г. до 21.01.2022 г., на длъжност на длъжност „куриер служба офис“.

Приходните органи приели, че И. Т. П. е получил суми по НП/ППП/за куриерски

пратки с посочен изпращач „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД/ за 2017 г. в размер на 26 851,13 лв. и за 2018 г. в размер на 23 980,54 лв. Т.е. реален получател на наложените платежи и пощенски парични преводи, по разходните касови ордери, подписани от И. Т. П., от името на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД е самото ревизирано лице. Формиран е извод, че сумите представляват недеклариран от И. П. доход от търговска дейност като ЕТ предвид, че от ревизираното лице няма подавани ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ.

Същите установявания са приети и досежно изплатените наложени платежи на жалбоподателя по куриерски пратки за изпращани стоки от „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД. Изготвеното за целите на новата насрещна проверка ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи и писмени обяснения не са представени. При извършена служебна проверка в ИС на НАП, органите по приходите са установили, че проверяваното дружество е управлявано и представлявано от едноличния собственик на капитала - И. Т., няма публикувани годишни финансови отчети, налице е декларация по чл. 38, ал. 9, т. 2 от Закона за счетоводството /ЗСч/ за липса на осъществявана дейност от „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД за отчетен период 2017 г., дружеството няма и не е имало назначени на трудов договор лица, няма деклариран и внасяни осигуровки, както и няма изплащани доходи по извънтрудови правоотношения, за периода 2017 г. - 2019 г. няма подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО; няма и не е имало регистрирани фискални устройства с дистанционна връзка към НАП, както и няма установени данни за собствени на дружеството активи и постоянни обекти. В хода на извършена насрещна проверка с УИН:П-29002919037287 на „СПИДИ“ АД, от куриерското дружество е представен договор, сключен с „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД. Наложените платежи са изплащани на физически лица, съгласно подписан анекс и предоставен списък, който е приложен към отговора. При извършен анализ на представените от „СПИДИ“ АД документи е констатирано, че в анекс от 23.01.2018 г. е посочено, че данни за изплатените суми са предоставяни на възложителя на имейл [\[електронна поща\]](#).

Съгласно предоставените данни за ревизираните периоди са установени изплатени наложени платежи по куриерски пратки с посочен изпращач „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД в общ размер на 462 499,46 лв. Констатирано е, че всички суми са изплащани в брой в офис на „СПИДИ“ АД- „С.- Р.“ в [населено място], [улица] /офисът, който се стопанисва от Х. К./.. Сумите са изплащани на различни физически лица, в т.ч. И. Т. П. с тел. номер [ЕГН], Х. К. К., В. О. П., И. Б. Б., Ж. О. Б. и И. В. Ю.. От предоставената от „СПИДИ“ АД електронна таблица с данни за изпращаните куриерски пратки е установено, че за ревизираните периоди са изпратени 1 896 пратки, основно с хранителни добавки с подател лице за контакт И. Т. и Р. С., като е посочен тел. номер за изпращача на

пратката [ЕГН] и [ЕГН]. Съгласно получена информация от „ТЕЛЕНОР БАЛГАРИЯ“ ЕАД, органите по приходите са констатирани, че тел. номер [ЕГН] е с титуляр Елха М. И., а номер [ЕГН] е с титуляр А. Н. Н. от 22.06.2017 г.. В хода на ревизия на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, която е спряна, е извършена насрещна проверка на Елха М. Т.. В отговор на връченото ИПДПОЗЛ от проверяваното лице са представени писмени обяснения, че тел. номер [ЕГН] е лично неин и не е предоставян за ползване на трети лица. Елха Т. е декларирала, че не е извършвала електронна търговия и не е контактувала с „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД. Посочила е още, че във връзка с използването на телефонния ѝ номер за куриерски пратки е подала жалба до ОДМВР - В..

В хода на ревизията на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД от И. П. са представени писмени обяснения, че Х. К. Х., с която имат дете и живеят на семейни начала е работела за С., в качеството си на собственик и управител на „ДРАЙВ СЕЛЕКТ“ ЕООД, което дружество е стопанисвало офис на С. с дейност куриерски услуги. Посочил е, че въз основа на житейските им и семейни отношения И. П. ѝ е помагал с пренасяне на тежки пратки, както и с търсене на пратки при поискването им и тяхното предаване на клиенти на куриерския офис. Заявено е, че „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД е имало сключен договор със „СПИДИ“ АД и е изпращало пратки /хранителни добавки/ с метод на плащане наложени платежи, като предавал регулярно сумите на пълномощник на дружеството Н. С. от Република М.. Задълженото лице е уточнило, че от И. Т., управител на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД е представена нотариално заверена декларация, в която е заявено, че наложените платежи са получавани от Н. С. в полза на дружеството за изпратените пратки. Като доказателство за предаване на получените наложени платежи, от И. П. са представени незаверени разписки за предадени суми на македонския гражданин /подробно описани в таблица на стр. 14-15 в РД/. От „СПИДИ“ АД е изискана информацията относно IBAN и титуляр на банковите сметки, по които са изплащани суми по наложен платеж/пощенски паричен превод за куриерските пратки с посочен изпращач „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. и да се представят копия на всички РКО за изплатени суми за 2019 г. В отговор са представени: справка с всички изплатени НП и ППП на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД за периода 2017 г.- 2019 г.; копия от разходни касови ордери за 2019 г.- 32 бр.; Договор №89716/06.11.2017 г., сключен между проверяваното дружество и „СПИДИ“ АД и писмени обяснения, че наложените платежи са изплатени в брой.

Констатирано е от страна на приходните органи, че „КОНТИСТ

СЕРВИС“ ЕООД е посочен за изпращач на куриерски пратки с наложен платеж в размер на 29 501,00 лв. за 2017 г., 432 998,46 лв. за 2018 г. и 88 495,55 лв. за 2019 г., които приходи не са декларирани от дружеството. Изпратени са общо 458 пратки с хранителни добавки, с подател лице за контакт И. Т. с тел. номер [ЕГН], [ЕГН] и Р. С.. Сумите по НП/ППП са изплащани в брой на физически лица: И. Т. П., Х. К. К., В. О. П., И. Б. Б., Ж. О. Б., И. В. Ю. в офис на „СПИДИ“ АД, в [населено място],[жк],[улица]. Както при „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, така и при „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД е констатирано, че Х. К. К. и В. О. П. са се подписвали на част от РКО за получил сумата от страна на дружествата, като В. О. П. се е подписвала и като предал суми по РКО. Ж. О. Б. също се е подписвал РКО за изплатени суми на двете дружества, като по данни от информационния масив на НАП същият е назначен в „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД от 28.02.2018 г. до 01.06.2019 г. На лицето е извършена насрещна проверка, в хода на която не са представени документи. И. В. Ю. също се е подписвала РКО за изплатени суми на двете дружества. Същата е назначена на трудов договор в „ДРАЙВ СЕЛЕКТ“ ЕООД от 15.03.2019 г. до 04.03.2021 г. На лицето е извършена насрещна проверка, в хода на която не са представени документи. Срещу Х. К. К., В. О. П. и И. Б. Б. са предприети контролни действия, като са възложени проверки за установяване на факти и обстоятелства.

Констатирано е, че И. П. е в трудови правоотношения с „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, не е подавал ГДД по чл.50 ЗДДФЛ за периода 2017г.-2019 г., няма представени пълномощни или др. доказателства касателно основанията поради които е получавал суми по наложен платеж от името на дружеството, независимо, че ел. поща на същия е посочена в анекс от 23.01.2018 г. към договор, сключен между „СПИДИ“ АД и „КОНТИСТ СЕРВИС“, както и че част от куриерските пратки са изплащани с телефонния номер, на който отговаря жалбоподателя в настоящото производство.

От анализа на представените от „СПИДИ“ АД разходни касови ордери за изплатени суми през периода 2017 г. - 2019 г., органите по приходите установили, че И. Т. П. е подучил суми по НП/ППП /за куриерски пратки с посочен изпращач „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД/ за 2017 г. в общ размер на 25 299,50 лв., за 2018 г. в размер на 100 393,79 лв. и за 2019 г. в размер на 19 964,36 лв. РКО са подробно описани в таблица на стр. 18-20 в РД. В писмени обяснения ревизираното лице е посочило, че получените от него наложени платежи от името на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД са предавани на лице от македонски произход на име Н. С., за което е предоставена справка за предавани суми и разписки за предаване.

Ревизиращите органи са констатирани, че разписките нямат нотариална заверка и не е записано мястото на предаване на сумите.

Изпратено е искане за извършване на действия от други контролни органи до МВР - сектор „Миграция“ като е изискана информация относно преминаванията на Н. С.. В отговор е посочено, че няма данни за преминавания на това лице. Изпратено е и Искане за извършване на действия от други контролни органи №Р-22002222005658-032-001 от 10.01.2023 г. до СДВР отдел „Български документи за самоличност“, [населено място], [улица], с което е изискана информация за преминаване през ГКПП на Република България за периода от 01.01.2017 г. до момента на проверката за лицето Н. С., с паспорт №В0342598, издаден на 15.06.2015 г. от МВР на Република М., с адрес: Република М., [населено място], [улица]. Получен е отговор с вх. №ЕО-58-00-763 от 03.02.2023 г., в който е посочено, че при извършена справка в Автоматизираната информационна система /АИС/ на МВР няма данни за регистрирани преминавания за посоченото лице през ГКПП на Република България от 01.01.2017 г. до настоящия момент. При анализ и съпоставка на представените РКО за изплатени суми на И. П. и разписките за предавани суми на Н. С. е установено, че същите не си съответстват по дати и суми. Констатирано е, че през 2017 г. на ревизираното лице са изплащани наложени платежи, но разписки за предаване на суми не са представени. Липсват доказателства относно мястото на съхраняване на сумите от получаването им до предаването им на македонския гражданин, както и за твърдяното от жалбоподателя упълномощаване.

Едноличният собственик на капитала на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД- И. Т. декларирал пред органите по приходите, че не е осъществявал дейност с дружеството, не е предоставял пълномощни и не е подписвал договори със „СПИДИ“ АД. Посочил е също, че са му регистрирали дружеството и след това не знае какво се е случвало. За разлика от така изложеното, И. Т. П. предоставил нотариално заверена на 25.03.2019 г. декларация от И. Т., в която декларирал, че собственоръчно е подписал договор с куриерското дружество, като управител на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, както и че неговият бивш приятел Н. С. трябвало да оперира с фирмения акаунт и да изпраща стоки и получава наложени платежи, ако има такива. При тези фактически установявания, органите по приходите приели, че реален получател на наложените платежи и пощенски парични преводи, по разходните касови ордери, подписани от И. Т. П., от името на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, е самото ревизирано лице. Формиран е извод, че сумите представляват недеклаиран от И. П. доход от търговска дейност като ЕТ предвид, че от ревизираното лице няма подавани ГДД по

чл. 50 от ЗДДФЛ, няма представени и достоверни доказателства относно предаване на паричните средства на представляващия дружеството.

На следващо място, в хода на ревизията е установено, че И. Т. П. е получавал наложени платежи за изпращани пратки и от името на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. Изготвеното за целите на проверката ИПДПОЗЛ до дружеството е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Документи и писмени обяснения не са представени. При извършена служебна проверка в ИС на НАП органите по приходите установили, че „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД също е управлявано и представлявано от И. Т.. Дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения, няма подавани декларации по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени възнаграждения по извънтрудови правоотношения. Няма данни и за регистрирани фискални устройства с дистанционна връзка към НАП.

В хода на извършена предходна проверка на дружеството, до „СПИДИ“ АД е изпратено искане за предоставяне на информация от трети лица, с което е изискано и за извършени куриерски и пощенски услуги в полза на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, касаещи договорни отношения с дружеството, данни за изплатени суми по наложени платежи и др. С писмо вх. №53-00-3237 от 07.11.2019 г. са представени: справка с всички изпратени куриерски и/или пощенски пратки от дружеството за периода от 11.10.2017 г. до 31.05.2019 г.; справки с всички получени пратки за същия период; справка с всички изплатени суми по наложен платеж и/или паричен превод в полза на дружеството и копие от сключения между „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД и „СПИДИ“ АД Договор №89715 от 06.11.2017г. и прилежащите към него документи.

Органите по приходите констатирали, че от куриерското дружество са изплатени в брой наложени платежи и пощенски парични преводи в общ размер на 22 084,41 лв., като за 2017 г. са в размер на 248,90 лв., за 2018 г. - 14 601,77 лв. и за 2019 г. - 7 233,74 лв. Като получател е записан И. Т. П. с ЕГН [ЕГН]. В предоставената справка от „СПИДИ“ АД, в колона „съдържание“ са записани изпратени куриерски пратки- хранителни добавки.

В хода на извършено контролно производство с УИН: П-22220219111606 на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, приключило с Протокол №П-22220219111606-073-001 от 25.01.2023 г. е установено, че И. П. е получател на суми, събрани от наложени платежи и пощенски парични преводи от „СПИДИ“ АД по изпратени пратки с посочен изпращач „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. С цел получаването на разходните касови ордери, на които физическото лице се е подписал с три имена и подпис, като получател от името на дружеството, е отправено искане за представяне на

информация от „СПИДИ“ АД. В отговор са представени: файл с всички пощенски пратки на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г.; изплатените наложени платежи на дружеството за проверявания период, като са приложени РКО и е уточнено, че изплащането на сумите е било в брой. Представен е и договора между „СПИДИ“ АД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД №89715 от 06.11.2017 г., подписан от И. И. Т..

От представените документи, справки за наложени платежи и РКО е констатирано, че ревизираното лице е получател на наложени платежи за пратки на обща стойност 20 101,71 лв. за периода от м. 02.2018 г. до м. 02.2019 г., подробно описани в РД /таблица- стр. 25-28/.

Предвид изложеното, органите по приходите са приели за доказано, че реален получател на наложените платежи и пощенски парични преводи, по разходните касови ордери, подписани от И. Т. П., от името на „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, е самото ревизирано лице. Формиран е извод, че сумите представляват недеклариран от И. П. доход от търговска дейност като ЕТ предвид, че няма подавани ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, няма представени и достоверни доказателства относно предаване на паричните средства на законен представител на дружеството.

При нова насрещна проверка на И. Т., е констатирано, че същият е починал на 21.05.2023 г.

В тази връзка изискано е от жалбоподателя пълномощно, с което Т. е упълномощил Н. С. да получава сумите по наложените платежи, изплатени от „СПИДИ“ АД, в отговор на което е представена отново описаната по- горе декларация.

В изпълнение на указанията дадени с Решение №1666 от 18.10.2022 г. е извършено посещение в ГД Национална полиция, с цел преглед на материалите по досъдебно производство №205/19 г. по описа на ГДНП, пр. пр. №11386/2019 г. по описа на СГП във връзка с изложени в предходната ревизия твърдения за извършени разследвания от Полицията и Прокуратурата за „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, относими към настоящото производство. Същото е документирано с Протокол Кд-73 №1939337 от 10.07.2023 г. Приобщени към ревизионното производство са протоколи за разпит на свидетелите И. Т. П., Х. К. К. и И. И. Т. и доклад по реда на чл. 203, ал. 4 от Наказателно- процесуалния кодекс /НПК/. Освен това е извършена проверка на избрани физически и юридически лица получили пратки- хранителни добавки. Изготвени са искания за представяне на информация от трети лица до „КТ СПОРТ“ ЕООД, „ФРАМАР“ ЕООД, „ПРОМИКС“ ЕООД, К. Д. Н. и С. Г. П., отговорите, на които са подробно описани в РД /стр. 31-32/. От „ПРОМИКС“ ЕООД

не са представени документи и писмени обяснения. От „КТ СПОРТ“ ЕООД е посочено, че не съхраняват документи, не помнят с кое лице са контактували, предвид че комуникацията е извършвана от техни служители. Н. и П. не представят документи, като заявяват, че не помнят сайта, от който са поръчали и нямат телефонен номер на лицето, с което са осъществили контакт. От „ФРАМАР“ ЕООД са представени копия на две фактури, издадени от „НАУ ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; стокова разписка, товарителница на „СПИДИ44 АД и хронологична ведомост на „НАУ ФУУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за 2017 г. и 2018 г. Посочено е, че дружеството не е имало търговски взаимоотношения, свързани с поръчки на хранителни добавки от „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД за периода от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. Поръчките на хранителни добавки от цитирания доставчик са правени по телефон, като лицето, на което са заявявани, е С. Н. с тел. [ЕГН].

Изведен е извод, че И. П. е получил суми по наложен платеж/пощенски паричен превод от „СПИДИ“ АД за куриерски пратки с посочени изпращачи на стоките „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. За ревизираните периоди получените от ревизираното лице суми в брой с разходни касови ордери са в общ размер на 211 256,11 лв. /подробно описани по периоди в таблица на стр. 32 в РД/. Прието е, че И. П. е извършвал многократно и системно търговски сделки по продажба основно на „хранителни добавки“, като стоките са доставяни с куриерски пратки с наложен платеж от „СПИДИ“ АД. Приходните органи се позовават на чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/ като приемат, че реализираните от И. П. доходи са такива от търговска дейност и подлежат на облагане на основание чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Данъчната основа за облагане на търговската дейност се определя по ЗКПО, т.е. се формира счетоводен финансов резултат, който представлява разликата между реализираните приходи и извършените разходи за търговската дейност.

Освен това, е установено, че през 2017 г. И. П. е получавал парични преводи чрез MoneyGram „БАНКА ДСК“ ЕАД. В отговор на изпратено до банката искане е получена информация, че преводите са на обща стойност 14 650,35 евро и 954,45 лв. /общо 29 608,05 лв./, като наредители са различни чуждестранни лица- Guy Manciaux, Valerio Monsignore, Karl D. R., F. Scolaro, Neculai Stoian и др. От ревизираното лице също е изискано да предостави писмени обяснения относно получените суми с изрично уточнение на основанията за получаване, както и всички налични документи, във връзка с получените суми, но доказателства не са представени.

Формиран извод, че получените суми в размер на 29 608,05 лв., представляват доходи на ревизираното лице от извършвана търговска дейност. За И. П. няма данни за получавани други доходи освен наложен платеж от „СПИДИ“ АД и парични преводи чрез MoneyGram, няма данни за сключени трудови договори, не са установени изплащани доходи по извънтрудови правоотношения и няма подавани ГДД по чл. 50 от ЗДЦФЛ за ревизираните периоди. Органите по приходите обобщили, че ревизираното лице е извършвало търговска дейност по продажба на стоки, изпращани с куриерско дружество „СПИДИ“ АД, за които е събран наложен платеж/пощенски паричен превод и изплатен в брой на И. П. в размер на 52 150,63 лв., за 2017 г., 133 193,88 лв. за 2018 г. и 25911,60 лв. за 2019 г. Получените парични преводи чрез MoneyGram за 2017 г. са в размер на 29 608,05 лв., или общо за този период получените суми са в размер на 81 758,68 лв.

В резултат на извършения анализ на събраните по реда на ДОПК доказателства приходните органи приели, че са налице предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ДОПК, послужили като основание за извършването на ревизията по особения ред.

На основание чл. 124, ал. 1 от ДОПК е изготвено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК № Р-22002222005658-113-001 от 30.05.2023 г., връчено на И. Т. П. на 31.05.2023 г. Ревизираното лице е уведомено, че основата за облагане с ДДС и за годишен и авансов данък по ЗДЦФЛ на ЕТ за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл. 122- 124 от ДОПК. Определен е 14- дневен срок за представяне на доказателства и вземане на становище. Доказателства не са представени и не е взето становище. Изготвено е второ Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №Р-22002222005658-040-002 от 30.05.2023 г., връчено електронно на 31.05.2023 г., с което е изискана декларация по чл. 124, ал. 3 от ДОПК за имуществено състояние, непредставена.

На основание чл. 122, ал. 2 и 4 от ДОПК, ревизиращият екип определил данъчна основа за облагане с годишен и авансов данък по ЗДЦФЛ на ЕТ за 2017 г. общо в размер на 81 758,68 лв. или дължим данък съобразно чл. 48, ал. 2 от ЗДЦФЛ в размер на 12263,00 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 6 850,97 лв.

На основание чл. 122, ал. 2 и 4 от ДОПК, за 2018 г. е определена данъчна основа в размер на 133 193,88 лв. или дължим данък в размер на 19 979,09 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 9 135,86 лв.

На основание чл. 122, ал. 2 и 4 от ДОПК, за 2019 г. е определена данъчна основа в размер на 25 911,60 лв. или дължим данък в размер на 3 886,00 лв. На основание чл. 175, ал. 1 от ДОПК за невнесения в срок данък е начислена лихва за забава в размер на 1 316,00 лв.

Досежно установените задължения за ДДС по ЗДДС, в хода на ревизията е констатирано, че И. Т. П. за периода от 01.02.2018 г. до 31.03.2019 г. няма регистрация по реда на ЗДДС в качеството си на физическо лице и не са подавани отчетни регистри по чл. 124 от ЗДДС- дневници за покупките и за продажбите и справки декларации по чл. 125 от ЗДДС. Съгласно получените данни от „СПИДИ“ АД, органите по приходите са установили, че ревизираното лице е получило в брой с разходни касови ордери суми по наложени платежи/пощенски паричен превод в размер на 52 150,63 лв. за период от 2 месеца- от 01.11.2017 г. до 31.12.2017 г., т.е. И. П. е достигнал задължителния оборот за регистрация по ЗДДС в м. 12.2017 г. За ревизираното лице е възникнало задължение за задължителна регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 07.01.2018 г. е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на същия закон. В случая ревизираното лице е подлежало на регистрация по ЗДДС от 22.01.2018 г. и от тази дата е било длъжно да начислява данък по реда на чл. 86 от ЗДДС и да подава СД по ЗДДС. Установено е, че за периода от 01.02.2018 г. до 31.03.2019 г. задълженото лице е получило наложен платеж/пощенски паричен превод за изпратени куриерски пратки в размер на 107 518,84 лв., оборот облагаем с ДДС. Доколкото И. П. не е изпълнил задължението си за подаване на заявление за регистрация, органите по приходите са приложили разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС. На основание чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, във връзка с чл. 86, ал. 2 от ЗДДС и чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 6 от ЗДДС ревизиращият екип е начислил ДДС върху месечната сума на наложените платежи в общ размер на 17 919,81 лв. за данъчни периоди от 02.2018 г. до м. 05.2018 г., м. 08.2018 г. и от м. 11.2018 г. до м. 03.2019 г., като данъкът е приет за включен в стойността на доставката (стойността на наложения платеж/пощенския паричен превод/, съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 ЗДДС. Дължимият данък е определен чрез формулата, заложена в нормата на чл. 53, ал. 2 от ППЗДДС.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните писмени доказателства, включително относно компетентността на издателите на РА.

От събраните в хода на съдебното производство гласни доказателствени средства- показанията на разпитания в качеството на свидетел Х. К., с която жалбоподателят имат дете се установява, че през периода 2017 г. до

2019 г. живеели във фактическо съжителство, както и че през същия период била управител в офис на „С.“. Свидетелката сочи, че през този период И. П. само ѝ помагал в офиса с техниката, когато имало проблем и с по-тежки пратки. Същата заявява: „Жалбоподателят никога не е придобивал хранителни добавки с цел последващите им продажби. Жалбоподателят лично не е изпращал никога хранителни добавки и винаги самите фирми идваха и пратките бяха с товарителници. Дружествата бяха „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД; „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. Те имаха договори със „С.“ за изпращане на пратки. Жалбоподателят взимаше РКО и ги предаваше на техния управител. Имаха си такава уговорка. Освен И. П. и други хора получаваха тези суми, например Р. С.. Тези РКО се издаваха на имената на дружествата. В системата на „С.“ са си самите фирми и това е генерирано в системата. Конкретните товарителници от дружествата бяха свързани с конкретните РКО.“. Свидетелката потвърждава, че и тя подписвала РКО, но давала сумите на жалбоподателя, защото не бил чужд човек и той ги предавал на управителите на фирмите. Според К., целта на И. П. да получава сумите била, че имал уговорка за малък процент, както и да създаде повече доходи за този офис. Свидетелят описва хронологията- след пристигане на пратката в офиса тя минавала през системата, след това идвал служител, който я товарил и взимал, като получател на сумите е дружеството, но физически предадената сума е на П.. Пояснява, че различни хора разписвали РКО, но било желателно да е служител на „С.“, а лицето само полагало подпис, и че в конкретния период не било задължително искането на лична карта.

*При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обосновааност на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му. Спазен срокът по чл. 109 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или

определен от него заместник изпълнителен директор– за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. Съгласно чл.119, ал.2 ДОПК Ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение. Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от ЗНАП и чл. 119, ал. 2 от ДОПК, съгласно приложените писмени доказателства- Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №РД-01-513 от 02.06.2023 г. на директора на ТД на НАП С., Заповед №РД-0П 664 от 07.07.2023 г. на директора на ТД на НАП С., Решение № Р-22002222005658-098-001/10.07.2023 г. на Директор на ТД на НАП- С., в кръга на определените им правомощия /в този смисъл Тълкувателно решение № 5 от 13.12.2016 г. на ВАС/.

Видно от приложеното копие на процесния РА, същият е подписан с квалифициран електронен подпис, за което са ангажирани доказателства от ответника.

На следващо място, спазени са процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизионният акт е издаден в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. Оспореният РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения.

Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения- такива, които съществено са ограничили процесуалното право на защита на засегнатото лице в хода на ревизионното производство, актът е съобразен със закона, издаден е в съответната форма и съдържа необходимите реквизити.

Предмет на спора са установени задължения за донасяне общо в размер на 80 674,56 лв. /годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 36 128,00 лв., ДДС - 17 919,81 лв. и лихви за забава в общ размер на 26 626,75 лв./.

Спорът се свежда до заявените от органите по приходите факти и обстоятелства, че в посочения период ревизираното лице е доставяло стоки до клиенти чрез "СПИДИ" АД, които са му заплащали доставките с наложени платежи и парични преводи, от които е получило доходи, даващи основание за определяне на допълнителни задължения за данък по ЗДДФЛ. Съответно дали са били налице предпоставките на чл. 122. ал.

1, т. 2 и т. 5 от ДОПК /налице са данни за укрита приходи или доходи и документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване/, за провеждане на ревизионното производство по реда на чл. 122– 124а от ДОПК и дали описаните в справките от дружествата, осъществяващи куриерски услуги, наложени платежи, са получени от жалбоподателя и в негова полза, за да се приеме, че той е реализирал приходи за ревизирия период, които да бъдат обложени по реда на чл.122, ал. 2 от ДОПК. Единствено при наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 от ДОПК и при спазване на правилата на чл. 122, ал. 2 и ал. 4 от ДОПК, законът дава възможност на органите по приходите да приложат установения от съответния закон размер на данъка към определена от тях основа.

В производството по съдебно обжалване на РА, издаден по реда на чл. 122 от ДОПК, в тежест на органите по приходите е да установят основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, а в тежест на данъчнозадълженото лице е да установи при условията на пълно и насрещно доказване заявените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта. За да се приложи презумпцията по чл. 124, ал. 2 от ДОПК фактическите констатации, на които се позовават органите по приходите следва да са подкрепени от надлежни доказателства, в противен случай тежестта за опровергаването им не може да се възлага на ревизирия субект. В настоящия случай, за да обосноват основанията по сочената разпоредба и наличието на укрита приходи на жалбоподателя, респ. и основанията за определяне на допълнителни данъчни задължения, в тежест на органите по приходите е да установят два факта: първо, че ревизираното лице в действителност се е разпоредило с процесните стоки в хипотезата на системна дейност с цел печалба; второ, че същото действително е реализирало доходи и приходи от продажбата на тези стоки, които не е отчело.

В конкретния случай, органите по приходите са установили, че са налице недекларирани продажби от търговия на стоки - основно хранителни добавки, което води до извод за наличие на данни за укрита приходи. Безспорно установено по делото е, че жалбоподателят е получавал суми от наложен платеж от куриерското дружество „СПИДИ“ АД, от което е формирал приходи, които не е декларирал в ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, съответно е достигнал оборот за задължителна регистрация по ЗДДС. Установено е и не е спорно, че реализираните продажби официално се извършват името на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, „КОНТИСТ СЕРВИС“

ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, но сумите са получени от и в полза на И. П., който е не само е посочен като лице за контакт, вкл. и електронни му адрес [\[електронна поща\]](#), но и не отрича, че е получавал сумите по наложените платежи. Спорно по делото е дали П. е предавал/отчитал тези суми в следствие на упълномощени лица на дружествата - изпращачи на куриерските пратки посочените по- горе, т.е. че осъществявал само посреднически функции, каквато е защитната му теза. В подкрепа на тази теза са единствено частни документи- разписки за предаване на суми на Н. С., лице посочено като пълномощник на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, декларация от И. Т., управител на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, в която е заявено, че наложените платежи са получавани от Н. С. в полза на дружеството за изпратени пратки и гласните доказателствени средства показанията на свидетеля Х. К.. Констатирано е обаче, че тези разписки за предавани суми на македонския гражданин не съответстват по дати и суми на представените РКО за изплатени суми на И. П.. Освен това през 2017 г. ревизираното лице е получавало наложени платежи, но за този период разписки за предаване на суми на Н. С. или на представител на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД не са приложени. Касателно декларацията от И. Т., същата не удостоверява документ, а с характера на обяснение. Въпреки изискването още в хода на ревизионното производство пълномощно, с което И. И. Т. упълномощава Н. С. не е представено, включително в съдебната фаза. В тази връзка е изискана информация и видно от получения отговор от МВР, сектор „Миграция“ няма данни македонският гражданин да е преминавал границата на Република България. Досежно показанията на свидетеля К., съдът отчита наличие на индиции за заинтересованост доколкото през ревизирания период са живеели на семейни начала, имат дете и както самата свидетелка сочи: „Имаше цел да създаде повече доходи за нашия офис, защото беше нов и ми трябваше такава помощ и колкото повече фирми работят с нас, толкова по- добре“, поради което дава вяра на показанията ѝ само в тези части, които се подкрепят от останалите доказателствени източници. Конкретно, не се кредитират показанията на свидетеля в частта, в която същата отрича жалбоподателят да е извършвал дейност по продажби на хранителни добавки, респ. че жалбоподателят лично не е изпращал никога хранителни добавки и винаги от самите фирми- „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД ; „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД идвали и пратките били с товарителници, като жалбоподателят предавал сумите на техния управител.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че обосновано приходните органи са стигнали до извод, че към релевантния момент- в

хода на ревизионното производство са били налице данни/индиции- за укрити приходи от страна на РЛ по смисъла на чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК предвид постъпилите на електронен носител данни от третото лице /„Спиди“ АД/, за изпратени пратки от името на РЛ и съответно за получени от него суми, наредени в негова полза от получателите на стоките. Съответно П. е уведомен, на основание чл.124, ал.1 от ДОПК, че производството ще бъде проведено по реда на чл. 122 от ДОПК и му е предоставен 14- дневен срок за представяне на доказателства и взимане на становище. В контекста на цитираните разпоредби настоящият съдебен състав, счита, че органът по приходите е доказал наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т.2 от ДОПК, поради което се ползва презумпцията на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, а именно че в производството по обжалването на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 от ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното.

По силата на чл. 3, ал. 3 от ДОПК истината за фактите се установява по реда и със средствата, предвидени в този кодекс. Съгласно чл. 37, ал. 1 от ДОПК доказателствата се събират служебно от органите по приходите. В случая са изискани преписи от документите за доставки на стоки чрез куриерски и пощенски пратки и документите за изплащане на наложени платежи и парични преводи чрез пощенски записи в съответствие с чл. 37, ал. 5 от ДОПК. По аргумент от чл. 71 от ДОПК и чл. 184 от ГПК в ревизионното производство веществените доказателствени средства са допустими. Събирането им в извънсъдебната фаза на производството се осъществява по реда на чл. 37, ал. 5 от ДОПК чрез изискване на сведения от лица, които не са субект в административния процес. По аргумент от чл. 54, ал. 5 от ДОПК представянето на данните на електронен носител в съдебното производство не е в противоречие с разпоредбата на чл. 184, ал. 1 ГПК. Действително в РД, констатациите на които се считат като част от РА, приходните органи се основават на електронни таблици, представени от „Спиди“ АД, въз основа, на които са проследени платежните нареждания по куриерски пратки с посочени данни на конкретен изпращач /посочените по- горе дружества/, както и лице за контакт /И. П./, суми и т.н..

Във връзка с доводите на жалбоподателя, че представените единствено на оптичен носител в табличен вид данни, сами по себе си не представляват електронен документ и не установяват верността на отразената в тях информация, независимо дали са подписани с електронен подпис, съдът намира за нужно да отбележи, че е запознат с практиката на Върховния административен съд. Действително, според тази практика, само въз

основа на електронни таблици, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи /напр. Решение № 1105 от 07.02.2022г., постановено по адм. дело №6145/2021г. на Върховния административен съд на Република България- Осмо отделение/. В случая, електронната справка от „Спиди“ АД действително не представлява първичен счетоводен документ, доколкото обаче съдържа вторична обобщена информация за товарителници, пратки получени и изплатени суми, то не следва да се игнорира напълно като писмено и веществено доказателство по делото, още повече липса оспорване по реда на чл. 193, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК. Тези данни кореспондират с представени от куриерското дружество още в хода на ревизионното производство справка с всички изплатени НП и ППП, както и копия от РКО за периода 2017-2019 г., договори, описани по- горе, справки, съдържащи конкретни данни, свързани с извършените продажби, респ. получаване на дължимата по тях цена. Съдът съобрази и факта, че по делото от страна на жалбоподателя не е представено пълномощно или други доказателства, от които да е видно по какъв начин и чрез какви счетоводни документи е отчитал във въпросните дружества получените от него парични средства. Предвид това твърденията му, че е изпращал стоки от името на посочените търговци са голословни доколкото не намират доказателствена опора. Следва да се отбележи, че в приложеното писмо изх.№ SD-6862828-A /л.135//24.11.2023 г. от „СПИДИ“ АД е описан реда на приемане на суми по РКО за изплащане за периода от 12.10.2015 г. до 10.06.2024 г., както и съдържанието на РКО, като е посочено, че самоличността на подателите/получателите на пратки/парични преводи се установява чрез предоставяне от тяхна страна на лична карта. При изплащане на наложен платеж се записват трите имена на лицето получаващо сумата.

От друга страна, от доказателствената маса не може да се изведе извод за осъществявана търговска дейност, още повече от вида на процесната от страна търговските дружества „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД. „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД. За да приеме това съдът съобрази констатираното от справки в търговския регистър на агенция по вписванията „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД, „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД, а именно, че нямат подавани данни за годишни финансови отчети. И трите дружества са подали декларация по чл. 38, ал. 2 ЗСч и то на една и съща дата, с която декларират, че не са

осъществявали търговска дейност през отчетния период 2017 г. От „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД са подадени баланс и отчет за приходите и разходите за финансова 2016 г. с нулеви данни.

Дружествата не са декларирали приходи и не са подавали ГДД по чл. 92 от ЗКПО за периода 2017 г.- 2019 г.. Не са регистрирани лица по ЗДДС и съответно нямат подавани декларации. Липсват доказателства за заведено счетоводство. Нямат обявени трудови договори, договори за управление и контрол, както и граждански договори, с изключение на „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, което за периода м. 10.2017 г.- м. 12.2019 г. има обявени 10 трудови договори, но осигуровки не са внасяни. И трите дружества нямат регистрирани ЕКАФП и обекти. Нямат открити банкови сметки. Няма данни да притежават активи. В справките на КАТ и Службите по вписвания е установено, че дружествата нямат недвижими имоти и МПС. Едноличен собственик на „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД е И. Т., който в показания пред разследващи органи заявил, че бил поставено лице и не е получавал суми по наложени платежи от „СПИДИ“ АД.

Същевременно, с договор №89268 от 20.04.2017 г., сключен между „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, представлявано от Р. М. С. и „СПИДИ“ АД е записано лице за контакт - И. П. с тел. номер [ЕГН] и ел. поща [електронна поща]. Голяма част от куриерските пратки са изпращани със същия номер за подател на пратките. Ел. адрес на И. П. /[електронна поща]/ е посочен в анекс от 23.01.2018 г. към договор, сключен между „СПИДИ“ АД и „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД. Част от куриерските пратки са изпращани с телефонния номер, на който отговаря ревизираното лице 0898 775 214. Като получател на сумите по наложените платежи за клиент „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД е записан И. Т. П. с ЕГН [ЕГН], като разходните касови ордери са подписани с три имена и подпис. Всички суми са изплащани в офиса на С., стопанисван от Х. К.. Не на последно място, липсват документи за предаване на получените суми по наложените платежи от И. П. към представители на дружествата. Изложеното води до несъмнен извод, че жалбоподателят П. е получавал доходи от продажба на хранителни добавки, като с цел избягване облагането с данъци е прикривал дейността си, използвайки „КОСМО ТРЕНД“ ЕООД, „КОНТИСТ СЕРВИС“ ЕООД и „ЗЕТИР КОМ“ ЕООД и подписаните от същите дружества договори със „СПИДИ“ ЕАД, за да получава вписаните в РКО суми. Т.е. в качеството си на физическо лице И. П. е извършвал търговска дейност от името на дружествата, но в своя полза, генерирайки облагаеми доходи по смисъла на ЗДДФЛ, които не е декларирали в годишната данъчна декларация за ревизираните периоди.

Същевременно, не са ангажирани доказателства от страна на жалбоподателя, сочещи източника на и основанието за получаваните от него доходи. В тази връзка от изисканата информация от „БАНКА ДСК“ ЕАД са видни само размера, датата на получаване и името на наредителя. В случая е доказано, че П. е действал като търговец, тъй като извършените продажби не могат да бъдат характеризирани като инцидентни сделки поради тяхната многобройност. Т.е. имат характер на дейност, осъществявана редовно и по занятие, поради което несъмнено приходите от тази дейност следва да бъдат обложени като приходи от дейност на едноличен търговец, независимо, че лицето няма такава регистрация. При това положение и реализираните от лицето доходи като такива от търговска дейност, извършвайки по занятие търговски сделки на стоки с цел продажба чрез онлайн платформа, подлежат на облагане, на основание чл. 26 от ЗДДФЛ. Съгласно чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ по реда на ал. 1 - 6 се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ. Към установената в хода на ревизията данъчна основа по реда на чл. 122-124 от ДОПК е приложена ставка 15%, по реда на чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ. Правилно, облагаемият доход от стопанската дейност на И. П. е определен от приходните органи по реда на чл. 26 ЗДДФЛ като облагаем доход на ЕТ, а годишната данъчна основа съответно по реда на чл. 28 ЗДДФЛ. Доколкото облагаемият доход е формираната по реда на ЗКПО данъчна печалба, са приложими правилата визирани в ЗКПО. С оглед разписаното в чл. 10 от ЗКПО и при спазване на принципа на съпоставимост на приходите и разходите, приходните органи правилно са приели, че доколкото лицето не притежава документи за извършени разходи във връзка с търговската дейност, при определяне на данъчна печалба за годината, не са включени такива.

С оглед изложеното, настоящата инстанция намира, че жалбоподателят не успя да обори констатациите на приходните органи, обективирани в оспорвания РА. Задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на жалбоподателя за ревизираните периоди са установени законосъобразно с РА, което влече отхвърляне на жалбата в тази част като неоснователна.

На следващо място, във връзка с направените констатации и заключения в настоящото производство, че И. Т. П. е получавал доходи от продажба на хранителни добавки чрез онлайн търговия, в качеството му на физическо лице, които той не е декларирал, правилно приходните органи, съобразявайки размера на така получените доходи по месеци са приели, че жалбоподателят е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в срок до 07.01.2018 г. и да бъде регистриран най-късно на

22.01.2018 г. Доколкото по делото е безспорно доказано, че това не е сторено от И. П. законосъобразно, на основание чл. 102, ал. 4 от ЗДДС, във връзка с чл. 86, ал. 2 от 1 чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 6 от ЗДДС и съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, на лицето са определени задължения за ДДС за периодите от 01.02.2018 г. до 31.03.2019 г. в размерите, установени с РА. Законодателят изрично в нормата на чл. 125 от ЗДДС е заложил изискването към данъчнозадълженото лице за всеки данъчен период да подава справка-декларация и отчетни регистри по чл. 124 от ЗДДС в срок до 14- то число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят и на основание чл. 89, ал. 1 от ЗДДС да внася съответния данък в срока за подаване на справката-декларация за този данъчен период. В случая жалбоподателят не е спазил тези изисквания, а именно не е подавал справки- декларации и не е внасял ДДС. П. предвидена за това в разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС е, че за определяне на данъчните задължения на случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания за периода от изтичането на срока за подаване на заявление за регистрация до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. По силата на ал. 4 от същата разпоредба, задълженията по ал. 3 се определят с ревизионен акт по реда на ДОПК. С издадения РА, на основание чл. 102, ал. 4 ДОПК, се определят задължения по ЗДДС, тъй като ревизираното лице не е изпълнило свое задължение при достигане на облагаем оборот по смисъла на ЗДДС да подаде заявление за регистрация по реда на този закон. Независимо, че не е осъществена реална регистрация по реда на ЗДДС, то по силата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС за лицето съществуват задължения, каквито са предвидени за регистрираните лица, поради което правилно органите по приходите са приели, че задълженията са възникнали за всеки един от отделните процесни данъчни периоди.

При тези факти и така очертаната правна рамка, съдът намира, че РА в частта, в която са установени задължения за ДДС в общ размер на 17 919,81 лв. и лихви в размер на 9 323,92 лв., за периодите от м. 02.2018 г. до м. 05.2018 г., м. 08.2018 г. и от м. 11.2018 г. до м. 03.2019 г., е законосъобразен.

Предвид всичко изложено до тук, следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и навременната претенция, в полза на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161 ал.1 във връзка с чл.8, ал.1 вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 7

103.96 лева.

*Така мотивиран, съдът*

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Т. П. срещу Ревизионен акт № Р-22002222005658-091-001/13.09.2023 г., издаден от В. В. П.- орган, възложил ревизията и И. Р. Н.– ръководител на ревизията, потвърден с Решение №1769/15.12.2023 г. от директор на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, с който са установени задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчни периоди от 01.01.2017 г. до 31.12.2019 г. в размер на 36 128,00 лв., както и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 02.2018 г. до м. 05.2018 г., м. 08.2018 г. и от м. 11.2018 г. до м. 03.2019 г. в размер на 17 919,81 лв. и лихви за забава в общ размер на 26 626,75 лв.

ОСЪЖДА И. Т. П., с ЕГН- [ЕГН], да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 7 103.96 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: