

Протокол

№

гр. София, 21.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10790** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВАЛЕНТИНО СЕРВИЗ 2“ ЕООД, редовно уведомен, за него се явява АДВОКАТ И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, се явява.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото Справка на 27.04.2026 г., ведно с приложени документи от ТД на НАП С. – Офис „Л.“ с техен изх. № 54-22-2612#2/23.04.2026 г. относно „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД и „РУМ ИНВЕСТ 67“ ЕООД (лист 159 от делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила по делото Справка на 29.04.2026 г. с представена данъчна информация, ведно с приложени документи от ТД на НАП В. Т. – Офис „П.“ с техен изх. № 54-22-2612#3/23.04.2026 г. относно „МАРИ-КОМ ИНВЕСТ“ ЕООД (лист 193 от делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#6/29.04.2026 г. от ТД на НАП – В. Т. – офис „П.“, ведно с приложени писмени доказателства относно „МАРИКОМ ИНВЕСТ“ ЕООД (лист 204 по делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#5/28.04.2026 г. от ТД на НАП –С.– офис „И.“, във връзка с предоставяне на информация относно „Гри Канстракшън“ ЕООД (лист 220 от делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#4/27.04.2026 г. от ТД на НАП – С.– офис „И.“ относно „Гри Канстракшън“ ЕООД (лист 223 от делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила на 08.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#9/04.05.2026 г., ведно с приложени писмени доказателства от ТД на НАП – В. Т. – офис „П.“ (лист 250 по делото и следващите).

ДОКЛАДВА постъпила на 08.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#7/30.04.2026 г., ведно с приложени писмени доказателства от ТД на НАП – С. – офис „Л.“ - лист 267 по делото и следващите.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ на 15.05.2026 г. , т.е. извън срока по чл. 199 от ГПК., вр. с чл. 144 от АПК.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание, въпреки неспазеният срок.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Г. А. А., на 69 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше икономическо образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Г. А. А..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания да допълнение и изменение.

АДВОКАТ И. – Нямам въпроси към вещото лице. Считам представената експертиза за изцяло изготвена пълно и обосновано, подкрепена изцяло с писмени доказателства, установяващи неоспоримо извършените доставки. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Имам въпроси.

На въпроси зададени от юрисконсулт Т., вещото лице А. отговори, както следва:

Тук става въпрос, че в аналитичните партии за движението на стоките повечето партии започват с нулеви салда към 01. 01.2024 г., което прави впечатление, но ревизираният период е от 01-30.09.2024 г. За правота на заключението и за по-голяма стабилност съм разгледал цялата 2024 г. на движението на стоките, но да се връщам назад – нямам такава задача. Защо салдата са нулеви на 01. 01.2024 г., но не съм имал такъв въпрос.

В раздела за проверени документи и книжа, където соча счетоводни данни и документи, които не са по делото соча, че жалбоподателят трябва да ги представи, тъй като аз нямам този ангажимент. За чия сметка е транспорта има изричен отговор, а именно, че по делото не са представени данни. От счетоводството на дружеството се сочи, че транспортните разходи са за сметка на доставчиците.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси зададени от съда, вещото лице А. отговори:

Плащането е в брой с фискални бонове. Касовите апарати са регистрирани и ги соча, тъй като ги има по делото. Тези отчети, за които питате, ги няма и не мога да отговоря. В таблица № 5 е празно, защото ги няма по делото.

Оборотната ведомост също я няма по делото на дружеството– жалбоподател. На страница 7 от заключението и по-точно целият трети абзац съм описал какво няма.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. по ССчЕ, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 1390.00 евро, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО. За сумата от 409,03 евро /с левова равностойност 800,00 лева/ за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе в 14-дневен срок сумата от 980,97 евро за възнаграждение на вещото лице Г. А..

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице и го освободи от съдебна зала.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила по делото Справка на 27.04.2026 г., ведно с приложени документи от ТД на НАП С. – Офис „Л.“ с техен изх. № 54-22-2612#2/23.04.2026 г. относно „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД и „РУМ ИНВЕСТ 67“ ЕООД (лист 159 от делото и следващите).

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила по делото Справка на 29.04.2026 г. с представена данъчна информация, ведно с приложени документи от ТД на НАП В. Т. – Офис „П.“ с техен изх. № 54-22-2612#3/23.04.2026 г. относно „МАРИ-КОМ ИНВЕСТ“ ЕООД (лист 193 от делото и следващите).

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#6/29.04.2026 г. от ТД на НАП – В. Т. – офис „П.“, ведно с приложени писмени доказателства относно „МАРИ-КОМ ИНВЕСТ“ ЕООД – лист 204 по делото и следващите.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#5/28.04.2026 г. от ТД на НАП –С.– офис „И.“, във връзка с предоставяне на информация относно „Гри Канстракшън“ ЕООД (лист 220 от делото и следващите)

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила на 07.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#4/27.04.2026 г. от ТД на НАП – С.– офис „И.“ относно „Гри Канстракшън“ ЕООД (лист 223 от делото и следващите)

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила на 08.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#9/04.05.2026 г., ведно с приложени писмени доказателства от ТД на НАП – В. Т. – офис „П.“(лист 250 по делото и следващите)

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпила на 08.05.2026 г. по делото Справка с изх. № 54-22-2612#7/30.04.2026 г., ведно с приложени писмени доказателства от ТД на НАП – С. – офис „Л.“(лист 267 по делото и следващите).

АДВОКАТ И. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямаме доказателствени искания, освен да се представят от жалбоподателя документите, по които е работило вещото лице за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се предостави възможност на жалбоподателя 14-дневен срок от днес да представи документите, по които е работило вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на жалбоподателят да предостави в 14-дневен срок от днес да предостави в годишен аспект за процесният период, Оборотна ведомост, Главна книга, Счетоводен баланс, Отчет за приходите и разходите, Годишна Данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО, Аналитични и хронологични регистри на кореспондиращи счетоводни сметки: 401, 304, 411, 702, 501, 503 и др. (посочени на страница 7, абзац 3 от заключението на вещото лице), както и Стокова разписка номер [ЕГН]/ 13.08.2024 между „Гри Канстракшън“ ЕООД – доставчик и „Валентино сервиз 2“ ЕООД – получател, която е към Фактура № [ЕГН]/ 13.08.2024. (страница 23-таблица от заключението на вещото лице).

СЪДЪТ НАМИРА, че доколкото се сочи от данните по делото, че съгласно Протокол на ТД на НАП – С., относно доставчика „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, че има регистриран ЕКАФП на 23.10.23 г и са налични данни за деклариране пред НАП З отчети с касови обороти на датите на издаване на фискалните бонове по фактурите, но не са представени с административната преписка, което се потвърди и от вещото лице, следва да бъде задължен ответника да ти представи в 14-дневен срок от днес, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответника да предостави в 14-дневен срок от днес да предостави отчетите относно доставчика „Р-ХОУМ КОНСУЛТ“ ЕООД – (страница 31 от заключението на вещото лице).
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ до датата на следващо съдебно заседание на ответника да представи и доказателства относно обстоятелствата дали доставчиците на дружеството – жалбоподател са разполагали със собствени или наети транспортни средства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което
ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.07.2026г. от 10:15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: