

# Протокол

№

гр. София, 30.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6597** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. Д. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Г. И. К. – полицейски инспектор, оперативен дежурен в Дирекция „Миграция“ – МВР, редовно призван, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 15.07.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Ч. от 09.08.2022 г., с приложения писмени доказателства.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Запознах се с АП и моля да бъде приета, както и представените днес доказателства и приложенияте към молба на ответника от 09.08.2022 г. След като се запознах с предложението за издаване на оспорената заповед на началник на отдел „Противодействие на

незаконната миграция“ установявам, че в това предложение липсва, освен посочване на наложеното наказание по наказателното дело на моя доверител, друго основание - фактическо или правно, въз основа на което да бъде определен срокът на наложената ПАМ. В този смисъл ще Ви моля, тъй като ние сме представили протокол от 27.06.2022 г. по наказателно, частно дело №2376/22 г. на СГС, НО, 25 състав, да вземете предвид обсъдените в него факти и обстоятелства, становището на СГП по отношение на предсрочното освобождаване и цитираните в същото документи, доказващи липсата на проблемно поведение от страна на доверителя ми, промяната на режима от строг за 2 години до общезитие от свободен тип, съответно изследването, което е правил на неговото психологическо поведение и добрата характеристика, която е дадена от затворническата администрация. Не искам прилагането на самото дело на СГС. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Т. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и представените доказателства с цитираната молба. Представям и моля да приемете докладна-записка от 21.07.2022 г. с данн, че ПАМ „експулсиране“ спрямо лицето е изпълнена след негово доброволно съгласие и след попълнени декларации за доброволно завръщане е организирана процедурата по „Рeadмисия“, която е по споразумение между ЕС и Република С.. Лицето е изведено в Република С.. Съгласно приложеното към молба от 09.08.2022 г. доказателство - това е разпечатка от Централна автоматизирана информационна система за документи и оборот, в която подписаният документ веднага се извежда. Датата и часът, които фигурират в системата, са именно датата на подписване и извеждане на документа, неговата регистрация. Извеждането и поставянето на номер е регистрирането на документа. Той се регистрира в системата веднага след подписването му на хартиен носител. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Моля да приемете АП и приложените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 15.07.22 г., приложените към молба на ответника от 09.08.22 г. писмени доказателства и всички днес представени от юрк. Т. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Поддържаеме съображенията, които сме изложили в жалбата относно незаконосъобразността на акта. След като се запознахме с издадената заповед от 2019 г., в която поименно е посочено лицето, издало заповедта за ПАМ, не поддържаеме молбата си за обявяването на заповедта за нищожна, поради издаването ѝ от некомпетентен орган. Всички останали съображения считаме, че отговарят на фактите, които се съдържат в АП. По отношение на доверителя ми, действително е

издадена заповед за експулсиране, която лицето доброволно е изпълнило, изпълнена е тази заповед, но към момента на издаването на заповедта за ПАМ, заповедта за експулсиране не е влязла в сила. Считаме, че позоваването на същата като основание за издаването на ПАМ е неправилно и не може да послужи като основание. По отношение на размера, тоест за периода, за който е наложена ПАМ считам, че това е период, който не е съобразен индивидуално с моя доверител, и в тази връзка Ви представихме документите, свързани с неговото поведение докато е изтърпявал наказанието си, и съответно акта на съда за предсрочното му освобождаване, който е месец преди издаването на ПАМ. В конкретния случай не се касае за лице, което е рецидивист, тъй като това е негово първо нарушение. Това, което той е показал при изтърпяването на наказанието, не може да бъде интерпретирано като поведение, което е опасно за страната или за обществения ред. Има достатъчно данни, които са обсъдени от съда при произнасянето му относно предсрочното освобождаване, които са свързани с поправянето му съответно самоконтрол, който той си е наложил и начина по който той реагира и как му се е отразило съответното наказание. Тригодишният срок считам, че категорично не е съобразен с конкретното лице. Считам, че мярката относно срока надвишава пределите на изискуемите и дадените от закона правомощия, и на лицето е определена санкция, която не следва да му бъде налагана.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения административен акт като законосъобразен и правилен, издаден от компетентен орган. Видно от представената заповед, както и справката от системата, че същият е издал заповедта при съответните условия. По отношение на материалните предпоставки - заповедта е законосъобразна, тъй като тя е мотивирана не само и въобще не е мотивирана за това, че на лицето е наложена ПАМ „експулсиране“. Напротив, заповедта е мотивирана, както и правните основания, посочени в нея сочат, че лицето е осъждано на територията на РБ за престъпление, за което нашия НК предвижда наказание лишаване от свобода за повече от една година. Мотивите са посочени в отделен акт, какъвто е предложението и то е цитирано в оспорената заповед. Съгласно трайната съдебна практика актът е мотивиран и е възможно и позволено мотивите за издаването на индивидуален административен акт да са в друг документ, отделен от заповедта, но посочен в нея, какъвто в случая е предложението. В предложението за издаването на оспорената заповед подробно е описано престъплението, което по чл. 242, ал. 4 от НК, а именно квалифициран случай на контрабанда. Именно поведението на лицето, характерът на извършеното от него престъпление, са взети предвид от административния орган при определяне размера на наложената ПАМ „Забрана за влизане“. Взето е и предвид изложеното от адвоката, че лицето предсрочно е освободено, но същевременно и тежестта на престъплението за което е осъдено. В тази връзка органът не е определил максимално допустимият срок по закон, който е до 5 години съгласно чл. 42з, ал 1 ЗЧРБ, а напротив, размерът е почти на половина – 3 години. Считам изложените мотиви за липса на индивидуализация на конкретния размер на ПАМ за неоснователни, тъй като органът е обсъдил тези обстоятелства и е определил размер, съответен за съответното лице, като е съобразил характерът и тежестта на извършеното престъпление, както и неговото лично поведение. Считам, че мотивите, изложени в заповедта и днес изложените от адвоката са неоснователни, че заповедта е абсолютно законосъобразна, отговаря на материалноправните предпоставки на целта на закона. Нито се сочи, нито

са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването ѝ така, че моля съдът да я потвърди като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Прокурорът – Обжалваният административен акт е законосъобразен, обоснован и мотивиран, и моля да се потвърди.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: