

# РЕШЕНИЕ

№ 27458

гр. София, 08.07.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в**  
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на И. Г. П., с адрес в [населено място], чрез процесуален представител адв. К., против Ревизионен акт № Р-22220224005788-091-001/12.09.2025 г., издаден от органи по приходите, потвърден с решение № 1503/03.12.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта, с която на жалбоподателя, в качеството му на самоосигуряващо се лице, са установени задължения за осигурителни вноски за Държавно обществено осигуряване, Здравно осигуряване и Универсален пенсионен фонд за 2018 г., ведно със законните лихви за забава. С РА в потвърдената част са установени задължения за д.п.г. 2018 г. както следва: за държавно обществено осигуряване (ДОО) – главница в размер на 2 456,19 лв. и лихва за забава в размер на 1 783,11 лв.; за здравно осигуряване (ЗО) – главница в размер на 1 062,62 лв. и лихва за забава в размер на 771,42 лв.; за универсален пенсионен фонд (УПФ) – главница в размер на 671,09 лв. и лихва за забава в размер на 487,18 лв. – общо главница 4 189, 90 лв. и общо лихва – 3 041, 71 лв. – общо задължение 7 231, 61 лв.

Жалбоподателят твърди, че обжалваният ревизионен акт е нищожен, алтернативно незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила при връчването на Заповедта за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220224005788-020-001/07.11.2024 г. Поддържа, че приложеният ред за връчване по чл. 32 ДОПК е опорочен, тъй като на адреса за кореспонденция по чл. 28, ал. 1, т. 1 ДОПК – адреса, вписан по партидата му в регистър БУЛСТАТ, а именно [населено място], [улица] извършено само едно посещение,

вместо предвидените в чл. 32, ал. 1 ДОПК най-малко две посещения през 7 дни, като и това единствено посещение е извършено от служител, командирован с друга, несвързана с жалбоподателя задача. Твърди, че вследствие на това не е спазен преклузивният срок по чл. 109, ал. 1 ДОПК за образуване на ревизионното производство по отношение на данъчния период 2018 г. Претендира присъждане на направените по делото разноски, за които е представил списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не изразява становище.

Административен съд - София-град, 84-ти състав, като прецени становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на неблагоприятен за нея административен акт, срещу подлежащ на съдебен контрол ревизионен акт, потвърден от компетентния решаващ орган, след изчерпване на реда за задължително предварително обжалване по чл. 152 и сл. ДОПК, и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

От фактическа страна:

Ревизионното производство спрямо жалбоподателя И. Г. П., в качеството му на самоосигуряващо се лице, е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220224005788-020-001/07.11.2024 г. (л. 19), издадена от М. Й. С., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., надлежно оправомощена с т. 9 на Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. (л. 17) на директора на ТД на НАП С., с обхват – задължения за ДОО, ЗО и УПФ за самоосигуряващи се лица за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2022 г. Впоследствие тази ЗВР е изменяна със Заповед № Р-22220224005788-020-002/26.03.2025 г. и Заповед № Р-22220224005788-020-003/17.04.2025 г.

По делото е установено, че действията по връчване на първоначалната ЗВР на място са били общо четири, като хронологично: на 19.11.2024 г. е извършено посещение на постоянния адрес на жалбоподателя в [населено място], [улица], документирано с Протокол по образец № 2095171 (л. 22); на 06.12.2024 г. е извършено второ посещение на същия адрес в [населено място], документирано с Протокол № 2095177 (л. 24); на 05.12.2024 г. е извършено посещение на обект в [населено място], [улица], документирано с Протокол № 1538513 (л. 29); на 11.12.2024 г. е извършено посещение на адрес в [населено място], [улица], документирано с Протокол № 1538514 (л.30). При нито едно от посочените посещения жалбоподателят или упълномощено от него лице не е открит/о.

При извършена от съда служебна справка в регистър БУЛСТАТ се установява, че жалбоподателят е регистриран под код по БУЛСТАТ[ЕИК] като физическо лице – субект на БУЛСТАТ, развиващо дейност като компютърен специалист от 06.11.2018 г., като с последното вписване на промяна в обстоятелствата от 06.04.2020 г. са вписани идентични адрес на постоянен адрес и адрес на местоизвършване на дейността: обл. В. Т., общ. Горна О., [населено място], п.код 5100, [улица]. Това обстоятелство не е спорно предвид вписването на същите данни и адрес в ЗВР.

При извършена от съда служебна справка в Търговския регистър се установява, че на същия адрес е вписано седалището и адресът на управление на „ТЕТРАЛИНК БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чийто едноличен собственик на капитала и управител е жалбоподателят.

Приобщена е и Заповед за командироване № 8136/04.12.2024 г. (задна корица на делото), издадена от директора на ТД на НАП В. Т., с която главен инспектор по приходите П. Г. П. е командирована за един ден (05.12.2024 г.) до [населено място], с конкретно възложена задача по Резолюция за възлагане на проверка № П-04000424208756-ОРП-001/04.12.2024 г. за проверка на „ТЕТРАЛИНК БГ“ ЕООД – задача, различна от и несвързана с връчването на ЗВР на жалбоподателя в лично качество.

На 11.12.2024 г. е издадено Съобщение за връчване по чл. 32 ДОПК с изх. № Р-22220224005788-С32-001 (л. 31), което е поставено на определеното за целта място в ТД на НАП С., публикувано на интернет страницата на НАП и изпратено едновременно с обратна разписка чрез лицензиран пощенски оператор на адреса за кореспонденция в [населено място] и на декларирания електронен адрес на жалбоподателя. Съобщението е свалено на 27.12.2024 г. с Протокол № Р-22220224005788-П32-001, като на основание чл. 32, ал. 6 ДОПК органите по приходите са приели ЗВР за редовно връчена на тази дата.

Впоследствие Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22220224005788-040-001/26.11.2024 г. е връчено лично на жалбоподателя в ТД на НАП В. Т. на 13.01.2025 г., след което същият е представил по електронен път документи и писмени обяснения по седем придружителни писма.

Ревизията приключва с Ревизионен доклад № Р-22220224005788-092-001/30.06.2025 г. и Ревизионен акт № Р-22220224005788-091-001/12.09.2025 г., издадени от М. Й. С. и Н. Л. М., потвърден в частта относно задълженията за 2018 г. с Решение № 1503/03.12.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С..

От правна страна съдът намира жалбата за основателна.

Ревизионният акт е издаден от материално компетентни органи по приходите по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК, в предвидената писмена форма и с изискуемото съдържание по чл. 120 ДОПК, което обстоятелство не се оспорва от страните. Преюдициален за законосъобразността на РА е въпросът дали ЗВР, инициирала ревизионното производство, е била редовно връчена на жалбоподателя.

Съгласно чл. 113, ал. 2 ДОПК заповедта за възлагане на ревизия се връчва на ревизираното лице. Тази норма е императивна и нейното спазване е абсолютна предпоставка за валидното образуване на ревизионното производство.

Последователно е разбирането на ВАС, че ревизионното производство следва да се счита образувано не на датата на издаването на първата ЗВР, а на датата на нейното редовно връчване на адресата. Поради това, невръчването на ЗВР на нейния адресат води до невъзможността тя да породя предвидените в закона правни последици, тъй като по този начин не може да се определи начален и краен срок на ревизията, нито да се измени или развива ревизионното производство. Както бе посочено нормата на чл. 113, ал.2 ДОПК е императивна, а нарушението ѝ осуетява настъпването на правните последици от издаването на ЗВР. След като ревизионното производство не е образувано надлежно, то и процесните РА и РАПРА са издадени извън рамките на започнала ревизия, а това нарушение ги опорочава до степен, водеща до тяхната нищожност. При невръчана ЗВР не е завършен фактическият състав, обуславящ надлежното образуване на ревизионното производство, а този порок пряко рефлектира върху действителността на обжалвания РА (вж. решение № 5737/31.05.2023 г. по адм. д. № 9041/2022 г. на ВАС, I о. и мн. други).

Съгласно чл. 32, ал. 1 ДОПК връчване чрез прилагане към досието се допуска само когато лицето не е намерено на адреса за кореспонденция след най-малко две посещения през 7 дни, всяко от които подлежи на документирание с отделен протокол по ал. 2. Изискванията на чл. 32 ДОПК са кумулативни и тяхното неизпълнение изцяло или отчасти прави връчването нередовно, независимо, че видно от преписката приходните органи са проявили особена процесуална активност за осъществяване на надлежно връчване, вкл. с изискано съдействие на други държавни органи.

Приложени към установената фактическа обстановка, тези правила водят до извод, че на адреса за кореспонденция по чл. 28, ал. 1 от ДОПК – [населено място], [улица] – органите по приходите са извършили само едно посещение на 05.12.2024 г., документирано с Протокол № 1538513, и то

от служител, командирован с друга, несвързана с жалбоподателя задача по проверка на трето юридическо лице. Командироването е осъществено на осн. чл. 86 от Закона за държавния служител със задача, възложена с резолюция за възлагане на проверка на различен субект - „Тетралинк БГ“ ЕООД, като видно и от протокола за връчване, той е оформен като такъв – протокол, свързан с „Тетралинк БГ“ ЕООД. Според съществуващата практика на ВАС, законосъобразността на действията на държавен служител, командирован по чл. 86 от ЗДСл, се преценява с оглед на това дали те са извършени в рамките на възложените му служебни задължения, доколкото съобразно императива на чл. 21, ал. 1 от ЗДСл държавните служители следва да изпълняващ задълженията си точно. След като служителят е командирован със задача, несвързана с извършване на действия по отношение на И. Г. П., не може да се приеме, че опитът за връчване на единствения релевантен адрес е бил надлежен. Дори и да не се приеме това тълкуване, то пак не е налице изискването на чл. 32, ал. 1 от ДОПК връчването чрез прилагане към досието да се извърши след най-малко две посещения на релевантния адрес.

Двете посещения на адреса в [населено място] (19.11.2024 г. и 06.12.2024 г.) са извършени на адрес, който по отношение на регистрирано в регистър БУЛСТАТ лице няма качеството на адрес за кореспонденция по смисъла на чл. 28, ал. 1, предл. второ от ДОПК и не може да бъде зачетен за целите на чл. 32, ал. 1 ДОПК. Посещението в [населено място] на 11.12.2024 г. е на трети, различен адрес, също е неотнормим към адреса по чл. 28, ал. 1, предл. второ от ДОПК. Следователно на релевантния адрес за кореспонденция не е осъществено изискуемото по чл. 32, ал. 1 ДОПК най-малко двукратно посещение през 7 дни, поради което не е бил налице фактическият състав, обуславящ приложимостта на фикцията за връчване чрез прилагане към досието. Извършените впоследствие действия по публикуване на съобщението и изпращането му по пощата и по електронен път по чл. 32, ал. 4 и ал. 5 ДОПК не санират този порок, доколкото той засяга предварителна и самостоятелна процесуална предпоставка за допустимост на реда по чл. 32 ДОПК, а не етап от неговото формално изпълнение.

При това положение съдът приема, че ЗВР № Р-22220224005788-020-001/07.11.2024 г. не е била редовно връчена на жалбоподателя, поради което не е спазен преклузивният срок по чл. 109, ал. 1 ДОПК за образуване на ревизионно производство по отношение на задълженията за 2018 г.

Както се каза по-горе невръчването на ЗВР на нейния адресат води до невъзможността тя да породи предвидените в закона правни последици

Обстоятелството, че жалбоподателят впоследствие лично е получил ИПДПОЗЛ и е участвал в производството, не санира този порок, доколкото той не засяга единствено възможността за упражняване на правото на защита в течение на едно вече надлежно отпочнало производство.

Поради изложеното съдът приема, че Ревизионен акт № Р-22220224005788-091-001/12.09.2025 г. е издаден в производство, което не е валидно образувано в срока по чл. 109, ал. 1 ДОПК по отношение на данъчния период 2018 г., което съставлява основание за прогласяване на неговата нищожност в потвърдената с Решение № 1503/03.12.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ С. част.

Когато съдът констатира, че данъчноревизионният акт е незаконосъобразен, решава материалноправния спор, като следва да установи данъчното задължение по основание и размер, освен когато обяви акта за нищожен.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски, съобразно представения списък по чл. 80 ГПК и доказателствата за извършеното плащане на адвокатско възнаграждение и на държавна такса в размер както следва – 5. 11 евро – държавна такса, 766 евро – адвокатско възнаграждение или общо 771, 11 евро

Воден от горното Административен съд - София-град, 84-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Ревизионен акт № Р-22220224005788-091-001/12.09.2025 г., издаден от органи по приходите, потвърден с решение № 1503/03.12.2025 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - С. в частта, с която на И. Г. П. са установени задължения за 2018 г. - задължения за осигурителни вноски за Държавно обществено осигуряване, Здравно осигуряване и Универсален пенсионен фонд за 2018 г., ведно със законните лихви за забава общо главница 4 189, 90 лв. и общо лихва – 3 041, 71 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на И. Г. П., сумата 771, 11 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните