

РЕШЕНИЕ

№ 1455

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10858** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на К. Д. К. чрез адв. С. М. М. Хусин САК срещу решение, постановено по н.а.х.д. № 1145/2022г. на СРС, НО, 7-ми състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш серия К № 4725244 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, издаден от СДВР на К. Д. К.. Жалбата съдържа подробни аргументи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на електронния фиш, които не са съобразени от въззивния съд, както и за допуснати от същия нарушения на материалния закон. Претендира се възнаграждение за безплатна правна помощ и в двете инстанции.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция на вътрешните работи, се представлява от юрисконсулт В., който оспорва жалбата и поддържа писмения отговор.

Представителят на софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Х.

Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който подлежи на обжалване по касационен ред, поради което е допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

При постановяване на решението си районният съд е приел, че с обжалванията електронен фиш серия К № 4725244 е установено, че л. а. М. Е 320 ЦДИ с рег. [рег.номер на МПС] с регистриран собственик жалбоподателят К. Д. К., ЕГН [ЕГН] се е движил на 13.04.2021 г., в 10:59 часа, в [населено място], по Околовръстен път, до № 257, с посока на движение от кв. Г. към бул. Ч. връх. На посоченото място автомобилът в същия час е бил заснет с автоматизирано мобилно техническо средство преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 № 11743с7, което отчело скорост на движение на автомобила от 79 км/ч. при максимално разрешена скорост от 50 км/ч. за населено място.

След като е извършил преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът е извел, че процесния фиш е законосъобразно издаден и материалния закон е приложен правилно.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но неправилно.

Като съобрази наведените пред настоящата инстанция възражения, касационният съд намира, че в действителност при съставянето на процесния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, с които е засегнато правото на защита на санкционираното лице.

Нарушението санкционирано с електронния фиш е квалифицирано като такова по чл. 21, ал. 1 ЗДвП, с цитирана санкционна норма – чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 4 ЗДвП. Последната разпоредба е препращаща към възможни 18 различни хипотези и при позоваването на нея следва задължителна привръзка със съответната алинея 1, алинея 2 или алинея 3 и съответната точка на чл. 182 ЗДвП. Или с други думи, чл. 182, ал. 4 препраща към ал. 1, 2 и 3 и наказващият орган е трябвало да посочи в електронния фиш свързаността на квалифицирания състав по чл. 182, ал. 4 ЗДвП със съответния основен състав на нарушение, което в случая не е направено, поради което е налице липса на описание на нарушението и на съставомерните елементи, послужили като основание за определяне на наказанието „глоба“ и съответния размер по реда на чл. 182, ал. 4. от ЗДвП.

Отделно от това, при словесното описание на нарушението в констативно-съобразителната част на процесния фиш не е записано, че нарушението е извършено в условията на повторност, което представлява по-тежко квалифициран състав на нарушение, съответно следва да е посочено въз основа на кой влязъл в сила електронен фиш или НП е налице повторност при извършване на едно и също нарушение.

Непосочването на точната правна квалификация на нарушението във връзка с квалифицирания състав на повторност (чл. 182, ал. 4 ЗДвП), както и непълното словесно описание на нарушението в електронния фиш е довело до нарушаване правото на защита на наказаното лице да разбере точно какво административно нарушение му се вменява.

По така изложените съображения решението на първоинстанционният съд се явява неправилно и незаконосъобразно постановено, поради което следва да бъде отменено,

както и потвърдения с него електронен фиш.

При този изход на спора основателно се явява искането на касатора за присъждане на разноски за оказана безплатна правна помощ на основание чл.38, ал.1, т.3 от ЗА за двете инстанции, като същата следва да бъде определена в обща размер на лева за двете инстанции съобразно разпоредбата на чл.18 вр. чл.7, ал.2, т. 1 от Наредбата за адвокатските възнаграждения, в релевантната ѝ редакция.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 вр. чл.221, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2174 от 15.06.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 1145/2022г. на СРС, НО, 7-ми състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 4725244, издаден от СДВР, с който на К. Д. К. е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДВП.

ОСЪЖДА СДВР - [населено място], ул. А. I, № 5, ДА ЗАПЛАТИ на адв. С. Магмуд М. Хусин САК сумата от 600,00 лв. /шестстотин лева/, представляваща адвокатско възнаграждение за оказана правна помощ по реда на чл.38, ал.1, т.3 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: