

РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9776** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на зам.-кмет на Столична община, депозирана чрез юрк. К. С. срещу решение № 3980/23.08.2023 г. постановено по нахд № 14353/2022 г. описа на СРС, НО, 18 състав.

В жалбата си касаторът навежда доводи за неправилност на оспореното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Подробни доводи са релевирани в жалбата. Моли се оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендират се разноски за две съдебни инстанции.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се представлява и не взима становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява. В писмен отговор изразява становище за неоснователност на жалбата, по подробно изложени аргументи в тази насока. Моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и законосъобразност на оспореното решение.

Административен съд – София – град, XXII касационен състав, като прецени

допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл. 348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал.1 от АПК, във връзка с чл. 63, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество е основателна, по следните съображения.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на „СИЕЛА НОРМА“ АД, ЕИК:[ЕИК] срещу наказателно постановление № [ЕГН]/06.10.2022 г., издадено от Д. П. Б., заместник кмет на Столична община, с което на жалбоподателя за нарушение, квалифицирано като такова на чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ, на основание чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

С обжалвания съдебен акт е изменено НП № [ЕГН]/06.10.2022 г. (издадено от Д. П. Б., заместник кмет на Столична община, като СРС е приложил закон за по-леко наказуемо административно нарушение, а именно чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ вместо чл. 123, ал. 1 от ЗМДТ и в тази връзка е намалил имуществената санкция на 200 лева.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП. Изложените в актовете фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

На следващо място съдът намира, че изложените мотиви /правни аргументи/ са изключително бланкетни и лаконични, което по същество се равнява на липса на мотиви. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на

районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, XXII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3980/23.08.2023 г. постановено по нахд № 14353/2022 г. описа на СРС, НО, 18 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.