

РЕШЕНИЕ

№ 37296

гр. София, 28.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 01.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5515** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба, подадена от „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт /РА/ № Р-22220421000883-091-001/17.08.2022 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите /ТД на НАП/ – С., потвърден в оспорената му част с решение № 286/14.03.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП/ – С., относно установени задължения за корпоративен данък за 2020 г. С решението на директора на дирекция ОДОП – С. се изменя РА, като се определя резултат за корпоративен данък за 2020 г. в размер на 525 850,93 лева, ведно със съответните лихви.

Моли за отмяна на ревизионния акт в оспорената му част. Претендират се разноски.

В открито съдебно заседание жалбоподателят „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД – редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът - директор на дирекция ОДОП - С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Депозирани са писмени бележки, с които моли жалбата да бъде отхвърлена. Излага съображения, че РА е издаден от компетентни органи. Прилага заповед № 1639/02.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, с която се обосновава изземване разглеждането и решаването на преписката и моли за отмяна ход по същество. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител и не дава заключение.

Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав, след като се запозна с твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, формира следното от фактическа страна:

1. Производството е започнало със заповед за възлагане на ревизия № Р-22220421000883-020-001 от 12.02.2021 г. на началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., Е. М. С., по отношение на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. относно 11 видове задължения, както следва: корпоративен данък; данък върху представителните разходи; данък върху социалните разходи по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, предоставяни в натура; данък върху приходите от помощи и спомагателни дейности по смисъла на Закона за хазарта; данък върху разходите за превозни средства; данък върху доходите на чуждестранни юридически лица; окончателен данък по ЗКПО върху залози за хазартни игри; окончателен данък по ЗКПО върху залози за хазартни съоръжения; данък върху доходите на физически лица - свободни професии, граждански договори и др.; данък върху доходите от трудов и приравнените на тях правоотношения и данък върху добавената стойност. Представени са заповеди за изменение на заповедта за ревизията.

Ревизията е възложена на Р. Т. З. – главен инспектор по приходите /ръководител на ревизията/, и Д. П. Д. – главен инспектор по приходите. Същите лица са съставили ревизионен доклад № Р-22220421000883-092-001/10.06.2022 г.

2. Установява се, че с решение № Р-22220421000883-020-001/28.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. е иззето разглеждането и решаването на преписката, считано от 27.06.2022 г., от Е. М. С. – началник сектор, като се възлагат правомощията на Х. Б. М. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С. /заповед на директора на ТД на НАП – С.; л. 33 – л. 36 от адм. дело № 7733/2025 г. по описа на АССГ/. Цитирани са разпоредбата на чл. 7, ал. 3 ДОПК и заповед № РД-01-466 от 27.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С.. С последната са иззети функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на Е. М. С. - началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., считано от 27.06.2022 г.

3. От Х. Б. М. – началник сектор, възложил ревизията, и Р. Т. З., ръководител на ревизията, е издаден РА № Р-22220421000883-091-001/17.08.2022 г., с който по отношение на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. са установени за довносяне - корпоративен данък в размер на 613 132,42 лева и лихви в размер на 73 027,54 лева, и данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяни в натура в размер на 631,08 лева и лихви 72,40 лева.

РА в частта, с която са установени задължения по ЗКПО, е оспорен от дружеството по административен ред.

4. С решение № 286/14.03.2025 г. директорът на дирекция ОДОП – С., е изменил РА в оспорената му част, като установения с РА резултат за корпоративен данък за 2020 г. в размер на 613 132,42 лева определя на 525 850,93 лева ведно със съответните лихви.

В мотивите на решението на директора на дирекция ОДОП – С. се сочи, че с РА са установени допълнителни задължения /над декларираните/ за корпоративен данък в размер на 93 828,93 лв, срещу която част е подадена и жалба от дружеството. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви в размер на 10 765,13 лв. Независимо че с оспорвания РА били установени задължения за довносяне в размер на 686 863,44 лв., в т. ч. декларирани, но невнесени задължения за корпоративен данък в размер на 519 303,49 лв. и данък върху социалните разходи по ЗКПО, предоставяни в натура, в размер на 631,08 лв. и лихви - съответно 73 027,54 лв. и 72,40 лв., с РА

били извършени корекции само на декларираните данни и задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.

Изрично е посочено, че в останалата част РА не се оспорва и е влязъл в сила, както и, че РА в частта, в която не е отменен, подлежи на обжалване по съдебен ред.

Решението е връчено на ревизираното лице на 09.05.2025 г., а жалбата срещу РА в потвърдената част е подадена на 21.05.2025 г.

5. С решение № 36321/05.11.2025 г. по адм. дело № 7733/2025 г. по описа на АССГ е отхвърлена жалбата на дружеството срещу РА, потвърден в оспорената му част с решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Посочено е в решението на АССГ, че предмет на обжалване в съдебното производство е допълнително определеният в тежест на жалбоподателя корпоративен данък в размер на 6 547,44 лв. и съответните лихви.

С решение № 4475/22.04.2026 г. по адм. д. № 2164/2026 г. по описа на ВАС, Първо отделение, е отменено решението на АССГ, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Посочено е в решението на ВАС, че при преценка на валидността на РА в оспорената му част в нарушение на служебното начало първоинстанционният съд не бил изискал от ответника по жалбата и не бил обсъдил въпроса дали при спазване на условията по чл. 7, ал. 3 ДОПК е извършено изземване на преписката; че не било обсъдено решение от 28.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С. и не била изискана заповед № РД-01-466 от 27.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С.. При това са дадени следните указания по тълкуването и прилагането на закона, задължителни за настоящия състав: да бъде попълнено делото със заповед № РД-01-466 от 27.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - С., да се изискат от ответната страна доказателства, свързани с приложение на някое от основанията по чл. 7, ал. 3 ДОПК за изземване на ревизионната преписка и след попълване на делото с доказателствата съдът да изложи собствени мотиви по валидността на РА в оспорената част с оглед така извършеното изземване на преписката от един орган по приходите, възлагащ ревизията на друг орган по приходите при ТД на НАП С..

Решението на АССГ е отменено и в частта с разностите, като е посочено, че съгласно чл. 226, ал. 3 АПК новият състав на АССГ следва да се произнесе по исканията за присъждането им.

Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав, въз основа на установената фактическа обстановка, формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е от лице с правен интерес срещу ревизионен акт в тази негова част, която го засяга неблагоприятно и подлежи на съдебен контрол на основание чл. 156, ал. 1 във връзка с чл. 155, ал. 2 ДОПК и по аргумент от чл. 156, ал. 2 и ал. 3 ДОПК.

Предметът на спора е определен – установените допълнителни задължения /над декларираните/ за корпоративен данък за 2020 г., чийто размер след изменението на РА в оспорената част с решението на решаващия орган е 6 547,44 лева, ведно със съответните лихви. Жалбоподателят не е оспорил изцяло определените с РА суми за довносяне, представляващи корпоративен данък за 2020 г., а именно - 613 132,42 лева, при оспорване по административен ред, съответно - 525 850,93 лева, при оспорване по съдебен ред, след изменението на РА. Няма спор, че част от тези суми е декларирана от жалбоподателя с годишна данъчна декларация по чл. 92 ЗКПО, а именно - сумата в размер на 519 303,49 лева. С оглед разпределената доказателствена тежест жалбоподателят нито ангажира доказателства, нито направи доказателствени искания с цел оспорване на РА в частта му за цялата сума, представляваща корпоративен данък за 2020 г. – 525 850,93 лева, след изменението на РА с решението на директора на дирекция ОДОП – С., поради което доколкото е декларирал част от сумата, съобразено и от предходния съдебен състав, разглеждащ производството преди връщане на делото от касационната инстанция, се формира

извод, че РА се оспорва в потвърдената му част относно установените допълнителни задължения /над декларираните/ за корпоративен данък за 2020 г., а не – определената общо сума за донасяне.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

РА е издаден от некомпетентен орган - Х. Б. М. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., поради което е налице основание за прогласяване нищожността му в оспорената част.

Съгласно чл. 7, ал. 3 ДОПК „определен в закона горестоящ орган може да изझे разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, съответно от публичния изпълнител, в случаите когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, съответно публичния изпълнител, водеща до отпадане на компетентността, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, съответно публичен изпълнител, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът.“.

От доказателствата, събрани по делото, при изземването на разглеждането и решаването на ревизионната преписка от Е. М. С. – началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., с решение № Р-22220421000883-098-001/28.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., не се установява наличието на нито една от изчерпателно изброените в чл. 7, ал. 3 ДОПК хипотези. Не са налице никакви данни за наличие на основание за отвод или самоотвод на С., нито доказателства за трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност поради промяна в длъжността ѝ, така че да се обуслови извод за отпадане на нейната компетентност. Действително, когато поради обективни причини органът е в невъзможност да участва в провеждането на ревизията в посочените времеви граници, следва да бъде прието, че в такава хипотеза е налице „трайна невъзможност“ по смисъла на чл. 7, ал. 3 ДОПК. Подобни обективни причини не се сочат от ответника, нито са доказани. Предпоставките за приложимост на чл. 7, ал. 3 ДОПК не се установяват и от заповед № РД-01-466 от 27.06.2022 г. на директора на ТД на НАП – С., с която иззети функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК, макар и посочена в цитираното решение от 28.06.2022 г., като не са посочени причините за това. Не се обуславят предпоставките за приложимост чл. 7, ал. 3 ДОПК от представената и приета като доказателство по делото заповед № 471 от 30.06.2023 г. на директора на дирекция ОДОП – С., като издадена след датата на издаване на оспорвания в настоящото съдебно производство акт. По съображението относно датата на издаване, следващо издаването на РА, съдът следва да посочи, че не намери за необходимо да отмени хода по същество и да събира доказателства извън периода, в който е иззета компетентността на С.. Само за пълнота следва да се отбележи, че представената заповед № 1639/02.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП с дата след изземването на ревизионната преписка, с която на основание чл. 82а, ал. 1 от ЗДСл Е. С. е преназначена от длъжност „началник сектор в ТД на НАП - С., дирекция „Контрол“, отдел „Ревизии“, сектор „Ревизии - ИРМ К.“, на длъжност главен експерт по приходите в ЦУ на НАП, дирекция ОДОП - С., отдел „Данъчно-осигурителна практика“, не санира порока на решението за изземване. Въпреки изпълнението на дадените от ВАС указания от настоящия съдебен състав и предоставена допълнителна възможност за представяне на доказателства, с оглед разпределената доказателствена тежест ответникът не успя да докаже предпоставките по чл. 7, ал. 3 ДОПК и твърденията си, че РА е издаден от компетентен орган.

Доколкото от разпоредбата на чл. 7, ал. 3 ДОПК следва правилото за неизменност на

компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка, то изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган е изключение, при спазването на определени предпоставки. В конкретния случай тези предпоставки не са доказани в ревизионното производство.

Извод: РА в оспорената му част е нищожен, поради което и на основание чл. 160, ал. 5 ДОПК във връзка с чл. 173, ал. 2 АПК преписката следва да бъде изпратена за възлагане и извършване на нова ревизия от компетентните органи по приходите от ТД на НАП - С..

В този смисъл са решенията на ВАС по сходни казуси – по адм. дело № 2023/2026 г., по адм. дело № 7478/2025 г., по адм. дело № 4719/2024 г.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 161, ал. 1, изр. първо ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 894,76 евро, представляващи държавна такса за образуване на настоящото съдебно производство и производството пред касационната инстанция. Сумата следва да бъде заплатена от НАП по аргумент от чл. 2, ал. 2 ЗНАП във връзка с § 1, т. 6 ДР АПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на ревизионен акт № Р-22220421000883-091-001/17.08.2022 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., В ЧАСТТА, с която с решение № 286/14.03.2025 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С., е потвърден и се установяват допълнителни задължения /над декларираните/ за корпоративен данък за 2020 г. в размер на 6 547,44 лева, ведно със съответните лихви.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., който следва да съобрази задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на постановеното съдебно решение.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите, със седалище – [населено място], да заплати на „НАЦИОНАЛНА ЛОТАРИЯ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], р-н „О.“, [улица], представлявано от М. А. И., сумата в размер на 894,76 евро, представляваща направените в настоящото съдебно производство и в производството пред касационната инстанция разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България чрез Административен съд София-град.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните съгласно чл. 138, ал. 3 АПК.

СЪДИЯ: