

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9389** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Я. М. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява де лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява адв. С. З., определена от САК за процесуален представител на жалбоподателя с Уведомително писмо изх.№ 7157/2025г.

В залата се явява преводач от кюрдски език Д. Т..

Съдът като съобрази липсата на процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за преводач от кюрдски език на български език Д. Т..

СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т., 72 г., неос., без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен превод.

Жалбоподателя /чрез преводача/ – Разбирам превода. Знам за какво е делото. Съгласен съм адв. З. да ме представлява пред съда.

С оглед изявлението на жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат С. З. да представлява пред съда Н. Я. М. А..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от Н. Я. М. А., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], подадена срещу Решение № 4584/26.08.2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците, с което му е постановен отказ да се предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.З.: Поддържа жалбата. Представяме справка относно С.. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк.К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за С. от 10.09.2025 г.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените от страните справки касаещи С., а именно справка вх. № МД-02-483/10.09.25г. и справка на МВнР с актуализация към 20.06.2025г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.З.: Решението издадено от ДАБ е незаконосъобразно, издадено при неизяснена обстановка. Не са взети под внимание в пълен обем фактите и обстоятелствата изложени от Н. Я. М. А., а именно за бежанската му история, за положението в С. и за действията, извършени от групировките Х. и А., които управляват [населено място]. Н. Я. М. А. е кюрд, а тези групировки преследват кюрдите. Счита, че доверителят ми е заплашван, преследван и е оказано насилие спрямо него поради етническата му принадлежност, които са породили основателен страх в Н. Я. М. А., който да е причина да иска предоставяне на бежански или хуманитарен статут в Република България, даваща му възможност да живее нормално и спокойно. Видно от проведеното интервю,

молителят е служил в армията и след като е напуснал страната, родителите му са получили призовка, т.е. тук имаме и бягство от военна служба. Считам, че констатацията на ДАБ, че за доверителя ми няма добре обосновани опасения от преследване и индивидуализиране на заплахата за живота са неоснователни и не са съобразени с обстановката в С. и с даденото интервю от доверителят ми. С оглед на което моля да отмените решението на ДАБ. Моля за препис от протокола. Представям писмени бележки.

Жалбоподателя /чрез преводача/ – Аз съм кюрд и нямам нищо общо със столицата и новата власт. Нападат ни турци и Ислямска държава, нас ни мразят всички. Моят дом беше бомбардиран от турски дрон, затова избягах в България да потърся убежище. Взех семейството ми и избягахме, като жена ми с трите деца са в Турция, а аз дойдох в България, Работя тук, имам трудов договор. Работех в С. и учех, като съм завършил полувисше за агроном.
Юрк.К.: Оспорвам жалбата.

За извършения превод в днешното с.з. СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80 лв., които да се изплатят от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата.

Да се издаде заверен препис от протокола на адв. З..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.