

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1152** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. Г., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. В., с пълномощно по делото на лист 188.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.04.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 20.04.2026 г. от ответника във връзка с молбата на жалбоподателя от 09.04.2026 г. за допускане на съдебно-икономическа експертиза

АДВ. Г.: Поддържам искането си за допускане на експертиза. Нашите възражения свързани с размера на пенсия, касаят именно незачитането като действителен стаж на периода на майчинство на доверителката ми.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам изцяло депозираното становище, считам че в процесното

решение се съдържат достатъчно аргументи и съответно и изчисляване на размера който е необходим.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане формулирано в молбата на жалбоподателката от 09.04.2026 г., счита, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото видно от съдържанието на молбата, както и заявеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката, възраженията свързани с размера на пенсията са свързани преди всичко с доводите за непризнат за действителен периода на майчинството на жалбоподателката, а отговора на този въпрос е правен и е от компетентността на Съда.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за допускане на съдебно-икономическа експертиза със задачи формулирани в молбата от 09.04.2026 г.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Г.: Моля да отмените изцяло като незаконосъобразно решението на директора на ТП на НОИ – С.-град и потвърденото с него разпореждане, въз основа на изтъкнатите подробни основания в жалбата. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град, като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения са развити в оспорения акт, моля и за срок за представяне на писмени бележки. По отношение на претендираните разноски от жалбоподателя, правя възражение за прекомерност и респективно с оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за депозиране на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: