

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в закрито заседание на 04.09.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

като разгледа дело номер **11152** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по повод постъпила искова молба, озаглавена „тъжба“, с вх. № 28535 от 19.11.2015 г. по описа на Административен съд София - град, подадена от Е. Д. М., ЕГН [ЕГН] срещу Министерството на правосъдието – Главна дирекция „Охрана“, с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на по 10 000 лв., ведно със законната лихва от датата на увреждането, причинени на ищеца на 16.11.2015 г. от престоя му в ареста, находящ се в сградата на Софийски съд (СГС) на [улица] в [населено място]. Към тази искова молба е присъдинена за разглеждане искова молба, по която е образувано адм.дело № 12135/2015г., вх.№ 31252 от 15.12.2015г. по описа на АССГ, подадена от същия ищец срещу същия ответник за присъждане на обезщетение за 10 000 лв., ведно със законната лихва от датата на увреждането, причинени на ищеца на 09.12.2015 г. от престоя му в ареста в същата сграда.

Съдът констатира, че по делото е бил призоваван ненадлежен ответник - Главна дирекция "Охрана" пир Министерство на правосъдието, която е отделно юридическо лице от Министерство на правосъдието, като на ищеца не са дадени указания да посочи надлежни такъв. В случая се претендират вреди вследствие условия в арестно помещение, а тези условия не са в предмета на дейност на Главна дирекция "Охрана" при МП. Условията в арестите в дейността на друг орган До изменението на чл. 130а от Конституцията на Република България съгласно Държавен вестник, бр. 100 от 18 декември 2015 г. имуществото на съдебната власт се управлява от министъра на правосъдието. Местоположението и видът на помещенията за временен престой и изолация на задържани се определят при проектирането на обектите на съдебната власт. Съгласно § 83, ал. 2 от ПЗР на Закона за съдебната власт (ДВ бр. 28/2016г.) предоставените до влизането в сила на този закон имоти и части от имоти на

Министерството на правосъдието за нуждите на второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието продължават да се ползват за осъществяване на дейността им и остават в управление на Министерството на правосъдието. Следователно и към процесната дата и по време на съдебното производство по делото, отговорността за поддържането на процесните помещения за задържане на лица в СГС, е на министерството на правосъдието. Съгласно чл. 22, т. 3 от Устройствения правилник на Министерството на правосъдието (Правилника), Дирекция "Управление на собствеността" (която е част от общата администрация на министерството съгласно чл. 18, т. 4 от Правилника) осигурява поддържането и ремонта на предоставените на Министерството недвижими имоти и движими вещи. В чл. 22, т. 5 от Правилника е предвидено, че посочената дирекция организира и осигурява почистването и отговаря за санитарно-хигиенните условия в административните сгради на Министерството и прилежащите им терени.

След като констатира, че ищецът сочи ненадлежен ответник и същият ГД "Охрана" като самостоятелно юридическо лице е взел участие в производството, бил е пирзован и е дал писмен отговор, но не и надлежният ответник, то съдът следва да отстрани това опущение, съставляващо съществено процесуално нарушение, като даде указания на ищеца, че посочва ненадлежен ответник и следва да посочи надлежния такъв съобразно изложеното по-горе. За да достигне до този извод съдът съобрази практиката на ВАС на РБ по аналогични дела, със същия предмет и страни. Така например решение № 9264 от 06.07.2018г. по адм.дело № 6449/2017г. се посочва следното: "Служебното начало, уредено в АПК налага съдът да прояви процесуална активност, вкл. по отношение конституиране на ответника по иска. Това засилено служебно начало не позволява съдът да проведе цялото исково производство по отношение на ненадлежен ответник, тъй като отговорността по чл. 284 ЗИНЗС в материалноправен аспект не е на ответника (както това е при гражданскоправните спорове), а е на държавата. Ето защо ответникът, посочен по чл. 285 ЗИНЗС, както и според чл. 205 АПК е само процесуален субституент на държавата."

Предвид горното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход на делото.

ОСТАВЯ исковите молби на Е. Д. М. без движение, като му указва в 7-мо дневен срок от съобщението да посочи надлежен ответник като съобрази изложеното в мотивите на определението.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: