

# РЕШЕНИЕ

№ 2020

гр. София, 13.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13827** по описа за **2019** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните С.-град, чрез пълномощник адв. Б., против решение от 18.10.2019г., постановено по НАХД № 19666/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав. С това съдебно решение е отменено Наказателно постановление № 366/10.07.2018г., издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните /ОДБХ/ С.-град, с което на основание чл. 6б, ал. 2 от Закона за фуражите /ЗФ/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 15, ал. 1 във вр. с чл. 22а от ЗФ и във връзка с чл. 9, пар. 2, б. „а“ от Регламент (ЕО) № 183/2005.

С доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон касаторът претендира неговата отмяна, както и потвърждаване на издаденото НП.

Ответникът - [фирма], представлявано от управителя В. В. В., представя писмено възражение за неоснователност на касационната жалба. Допълнително по делото са депозиран и писмени бележки от пълномощника му адв. Ж..

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност

на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Производството пред СРС е образувано по жалба на [фирма] против НП № 366/10.07.2018г., издадено от директора на ОДБХ С.-град, с което на основание чл. 66, ал. 2 от ЗФ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл. 15, ал. 1 във вр. с чл. 22а от ЗФ.

В производството пред въззивния съд, въз основа на приобщения по делото доказателствен материал, е установена следната фактическа обстановка:

На 11.05.2018г. [фирма] е закупило 12 000 кг. пълноценен фураж за риба, с търговско наименование „ALLER M.“, 8 мм, полски произход, партида 60401158, произход Полша. На 17.05.2018г. дружеството е доставило сочената партида фураж за риба на [фирма] в склад – бивш стопански двор, [населено място], [община]. Пълноценният фураж за риба е предназначен за обект за отглеждане на аквакултури, собственост на [фирма], [населено място], област Стара З.. На 28.05.2018г. инспектори от ОДБХ С.-град са извършили документална проверка на [фирма] във връзка с постъпила по електронен път информация от Компетентното звено за контакт по Системата за бързо предупреждение за храни и фуражи, сектор „Фуражи“ (R.), касаеща нотификация за проследяване – 2018.1405 за наличие на S. в пълноценен фураж за риба с търговско наименование „ALLER M.“, 8 мм, произход Полша, количество 12000 кг, партида 60401158. При проверката е установено, че [фирма] при извършване на дейността си не задържа фуражи на склад, а търгува директно от складовете на производителя „Aller A. P.“ Sp.z.o.o., Полша до складовете на потребителя [фирма], Бивш стопански двор [населено място], [община], без същият да има изискващата се задължителна регистрация съгласно чл. 15, ал. 1 във вр. с чл. 22а от ЗФ. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № 362/28.05.2018г.

За констатираното нарушение на чл. 15, ал. 1 във вр. с чл. 22а от ЗФ е съставен АУАН № 01/31.05.2018г., въз основа на който е издадено НП № 366/10.07.2018г.

С обжалваното решение въззивният съд е отменил НП № 366/10.07.2018г. на процесуално основание, като е приел, че в НП е посочена датата на установяване на нарушението, но не и датата на неговото извършване.

Така постановеното решение е неправилно.

Настоящият състав на касационната инстанция не споделя изводите на СРС, че в наказателното постановление не е посочена дата на извършване на нарушението. Напротив, в НП ясно и конкретно е посочено, че нарушението е извършено на 28.05.2018г. На тази дата е извършена документална проверка на дружеството, при която е установено, че същото извършва дейност като оператор във фуражния сектор по смисъла на § 1а, т. 10 от ДР на ЗФ, при която не задържа фуражи на склад, а търгува директно от складовете на производителите и/или търговците до складовете на потребителите. Съгласно чл. 22а от ЗФ за тази дейност се изисква регистрация по реда на чл. 16 и вписване в регистрите по чл. 17, които изисквания провереното дружество не е изпълнило. Естеството на описаното нарушение е такова, че то не е еднократен акт, извършва се в определено време до установяването му. Посоченото

нарушение е било осъществявано и към момента на проверката. Касае се за продължено нарушение, осъществявано чрез бездействие, което е констатирано за първи път на 28.05.2018г. В случая датата на проверката е и дата на извършване на нарушението, тъй като в този момент е установено, че операторът във фуражния сектор не е изпълнил изискванията на чл. 22а от ЗФ. Пропускът в АУАН да се впише конкретна дата на извършване на нарушението не съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като такава е посочена в НП.

Предвид изложеното не са налице приетите от въззивния съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Независимо от изхода на спора, по аргумент от чл. 226, ал. 3 от АПК настоящата инстанция не следва да присъжда разноси в полза на касатора.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 18.10.2019г., постановено по НАХД № 19666/2018г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.