

Протокол

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11405** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.58 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Председателят на Патентно ведомство на Република България –
редовно призван, представлява се от юрк.Б., с пълномощно на стр.13 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. И. Л. - редовно призван, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Моника Малинова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. П. Х. К., с която заявява невъзможността си да се
яви в днешното съдебно заседание. Поддържа подаденото възражение към КЖ,
изразява становище по същество.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на Патентно ведомство на Р България срещу
решение № 2699/16.07.22 г. на СРС, постановено па НАХД № 15774/21 г. на СРС, НО,
10 състав и възражение с вх. № при СРС 228401/26.10.22 г.

Юрк. Б. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Б. – Моля да се произнесе с решение, с което да потвърдите подадената КЖ срещу първоинстанционното решение. Моля да ми позволите да очертая няколко момента от КЖ. На първо място, в първоинстанционното решение е посочено, че НП страда от съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липсата на издаден АУАН. В настоящия случай следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, въз основа на постановление за прекратено наказателно производство, издадено от съответния прокурор, то административният орган може да издаде НП и без да издава АУАН. Самият СРС сам си противоречи в решението, тъй като един път е посочил, че е нямало образувано такова наказателно производство, а след това казва, че е прекратено наказателното производство. Въпреки същественото процесуално нарушение, СРС е решил да разгледа производството по същество. На първо място, съдът неправилно е приложил материалния закон, а именно ЗМГО доколкото, ще цитирам: „...Няма как да бъде доведен до объркване на потенциалните клиенти, че същите купуват оригинални дрехи с марката В., а не имитации типични за сергиите на битака...“. Това становище на СРС е едно житейско становище, доколкото становище изразяващо съответните правни норми. Законът за марките и географските означения не изследва дали стоките са оригинални или не. Той изследва въпроса дали е налице съгласие на маркопритежателя. В настоящия случай, в хода на наказателното производство, в административно наказателното, както и в съдебното производство, не са представени никакви доказателства за съгласие на маркопритежателя В., още повече, че от това становище на съда, ако бъде възприето, то би следвало, че ако дадено лице или търговец предлага стоки не в официален магазин, а на битака, то потребителите не биха се заблудили дали тези стоки са оригинални или не. Това разсъждение е толкова отдалечено от духа на закона, тъй като това би обезсмислило изцяло правната закрила на индустриалната собственост, а именно марките, патенти, дизайни и т.н. Законът не поставя никакъв критерии за това къде дадени стоки се предлагат, а дали е налице съгласие на съответния маркопритежател, чийто стоки се предлагат. В настоящия случай по делото дори има съдебно-маркова експертиза, в която е посочено, че стоките предлагани от С. Л. са идентични с тези на марката В.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Счита подадената касационна жалба за основателна. Обжалваното съдебно решение е неправилно и немотивирано. Моля да постановите решение, с което да го отмените и да уважите издадения акт на Патентното ведомство .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: