

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **77** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХИТ ИММОБИЛИЕН СОФИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ П. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

На въпроси на адв.Й. ВЛ отговори:

Лихвите са определени както е в РА към 05.08.2022 г.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводна експертиза и становището на страните,

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 2199,60 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1699.60 лв.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.05.2024 г. от процесуалния представител на ответника с искане за допускане на допълнителна СИЕ.

ДОКЛАДВА постъпила молба - становище на 10.06.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк. Д. – Моля да допуснете СТЕ. Не оспорвам Таблица 1 и Таблица 3 от техническата експертиза. Има активи, които, ако се отделят би се нарушило функционирането сградата. Искаме да докажем, че сградите не се облагат на груб строеж, а се облагат като сгради. Една сграда, за да функционира трябва да разполага с определени активи. Считам, че има активи, които са относими за функционирането на сградата и които нямат отношение по това дали като се отделят от сградата ще нарушат нейната цялост.

Адв. Й. – Становището на ответната страна е, че всички вещи, които са в сградата са необходими за функционирането на сградата и поради тази причина са включени в отчетната стойност. Не разбирам кои са тези вещи, които не са включени в отчетната стойност на РА. Вещото лице Г. е дал отговор на въпросите и е определил отчетна стойност, която е по-ниска от определената от вещото лице К.. Предмет на това дело е кои активи ще бъдат включени. Вече са направени експертизи, които казват кои активи може да се считат за част от сградата. Не виждам смисъл да се допускат нови експертизи.

Юрк. Д. – Предоставям на съда. Отбелязвам, че по счетоводните данни в годишните финансови отчети, имотът е отчетен като инвестиционен имот с такава обща отчетна стойност.

Адв. Й. – Когато имот не се отдава под наем, не се отчита като инвестиционен имот. Това, което казвате, че в годишните отчети стои като инвестиционен имот, не е вярно. В годишните отчети са разбити поотделно позициите – машини и съоръжения, стопански инвентар, земя и сгради. Всяко едно е в отделна счетоводна сметка, защото това са отделни счетоводни активи. Ако дружеството реши да не третира имота като

инвестиционен, нищо няма да се промени. Пак ще има земя и сгради, пак ще има машини и съоръжения, както и стопански инвентар.

СЪДЪТ по направеното от процесуалния представител на ответника искане за допускане на допълнителна ССЧЕ от вещо лице Г. счита, че не следва да бъде допусната, тъй като въпросите, поставени към вещото лице са обсъждани в експертиза, която е приета по делото, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника за допускане на допълнителна ССЧЕ.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ –** Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания

СЪДЪТ **НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ предоставя 14- дневен срок на страните за писмени бележки и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: